

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010463.1

## Rozhodnutie

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediace J. K. a H. P. na verejnom zasadnutí dňa 06.12.2016 v trestnej veci proti obv. Y. Y. pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyselne takto

### rozhodol:

obv. Y. Y. H. W. D. X. Í. W. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trval bytom U. Č.. XXX, okr. Č., adresa na doručovanie písomností: U. XX/X, V. U., Č. G., zamestnaný vo firme P. S., U..G..C.. U. Č.. XX/X, V. U., Č. G.,

je vinný , že

- dňa 23.07.2016 v podvečerných hodinách v rodinnom dome č. XXX v obci U., okr. Č., po tom, ako mu jeho manželka T. L.S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, okr. Č., oznámila, že podá návrh na rozvod manželstva, nakoľko sa jej manžel dňa 22.07.2016 priznal k dlhodobej nevere, začal vyhrážať slovami „že ju zabije, podpáli dom a je mu všetku jedno, ak bude trvať na rozvode“, čo neustále opakoval a trval na tom, aby s ním ostala naďalej žiť, pričom sa rozčúľil, keď mu menovaná neodpovedala spôsobom, ktorý on očakával,

- dňa 24.07.2016 v podvečerných hodinách opäť začal nadávať po tom, ako na jeho otázku o zotrvaní v manželstve mu naznačila, že na rozvode trvá, kde po chvíli od svojho konania upustil a na druhý deň 25.07.2016 v ranných hodinách počas ich spoločnej cesty do mesta Č., jej začal v motorovom vozidle vulgárne nadávať v znení „že ju zabije, podpáli dom, všetko zničí, nakoľko nemá čo už stratiť a uviedol, že to je posledná kvapka, čo môže menovaná urobiť, ja ťa zajebem ty kurva zajebaná“, následne v uvedený deň v poobedných hodinách sa jej opäť telefonicky vyhrážal, nadával jej s tým až žiadosť nepodáva, lebo jej nepomôže ani svätená voda a opäť kričal „zabijem ťa ty kurva vyjebaná“,

- dňa 27.07.2016 zaslal menovanej výhražnú SMS správu v znení „posledná šanca v klide prosím ťa zdvihni telefón, ak nie tak za 2 h som u teba v práci aj v montérkach a budeme sa rozprávať tam, takže ako chceš, nekričím, nevadím sa, prosím ťa, áno? Potom už klidni nebudem L.“,

- dňa 30.07.2016 a 31.07.2016 v podvečerných hodinách v mieste bydliska sa menovanej opäť vyhrážal „ty kurva pokiaľ podáš návrh na rozvod zoberiem nôž a zajebem ťa na mieste ty kurva“ čo sa opakovalo 2 až 3 krát,

- dňa 03.08.2016 o 09:48 h menovanej telefonoval a opäť sa jej vyhrážal, že príde za ňou do práce a uvidí čo sa bude diať, budú sa rozprávať, chytí ju za vlasy a vyťahá, neskôr jej poslal viacero SMS správ, v ktorých okrem iného uvádzal „posledná kvapka o jednej v kancelárii“, „na zavolanie máš čas do 11 potom sadám do auta a idem“, „L. ako chceš vyraziť“, „L. naposledy volám zdvihni lebo fakt idem“,

kde počas uvedených osobných útokov sa začal tváriť nepríčetne, zatína päsť, udiera do nábytku, začne mu trhať sánkou, zmení a mu pohľad, rýchlo sa pohybuje po miestnosti a pristupuje k menovanej,

nakláňa sa nad ňu s tým, že uvádza: „ L. prestaň, lebo ja mám také nervy, že ti budem musieť ublížiť“, kde toto jeho agresívne správanie sa stupňuje a opakuje, čo u menovanej vzbudzuje strach a obáva sa o svoj život a zdravie, nakoľko začiatkom roku 2016 ju v presne nezistenom čase v mieste bydliska už dvakrát chytil pod krk oboma rukami a začal škrtiť, čo bolo tiež počas ich hádky,

t e d a

iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 /dva/ a pol roka.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i/ Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.11.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného Y. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 517/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno  
3T/101/2016-133-

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.  
inéno hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.