

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/77/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709205137  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6709205137.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: BAWAG Leasing & Fleet, s. r. o., Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava, IČO: 35 862 505, zastúpeného Advokátska kancelária Ružička Csekés s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava proti žalovanému: IMMO - FINANZ HOLDING, spol. s r. o., Janka Kráľa 140/1, 962 71 Dudince, IČO: 44644167, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Diana Hrončeková - advokát, Komenského 10E, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXX/XXXX z 21. 04. 2009 - 15/09 uzatvorená medzi N. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y. a I. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam stavba (dielenský sklad) so súpisným číslom XXX, postavená na parcele č. XXXX/X vedená na LV č. XXX Správa katastra Y., okres Y., obec S., katastrálne územie S. je voči žalobcovi právne neúčinná.

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXX/XXXX z 21. 04. 2009 - 15/09 uzatvorená medzi N. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y. a I. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y. ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:

- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 492 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty,
- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 3063 m<sup>2</sup>, orná pôda,
- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 1134 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty,
- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 415 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty,
- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 916 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty,
- pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 1721 m<sup>2</sup>, orná pôda,
- pozemok, parc. č. XXXX vo výmere 4410 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty

vedené ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, Správa Y., okres Y., obec S., katastrálne územie S. zapísané na LV č. XXX je voči žalobcovi právne neúčinná.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Štát m á p r á v o na náhradu trov konania vo výške 50% od žalobcu a vo výške 50% od žalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd

určil, že kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXX/XXXX z 21. 04. 2009 - 15/09 uzavretá medzi N. D., bytom Q. Y.Z. XXX/X, XXX XX Y., r. č. XXXXXX/XXXX a I. D., bytom Q. Y. XXX/X, XXX XX Y., r. č. XXXXXX/XXXX ako predávajúcimi, ďalej len predávajúci a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti stavba (dielenský sklad) so súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXXX/X vedená na LV č. XXX Správa katastra Y., okres Y., obec S., k. ú. S., je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobca je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku výkonom rozhodnutia na vyššie uvedené nehnuteľnosti, ďalej aby súd určil, že kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod V XXX/XXXX z 21. 04. 2009 - 15/09, uzavretá medzi I. D., bytom Q. Y. XXX/X, XXX XX Y., r. č. XXXXXX/XXXX ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 492 m2, trvalé trávne porasty, - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 3063 m2, orná pôda, - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 1134 m2, trvalé trávne porasty, - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 415 m2, trvalé trávne porasty, - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 916 m2, trvalé trávne porasty, - pozemok, parc. č. XXX/X vo výmere 1721 m2, orná pôda, - pozemok, parc. č. XXXX vo výmere 4410 m2, trvalé trávne porasty vedené ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, Správa katastra Y., okres Y.a, obec S., k. ú. S. zapísané na LV č. XXX je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobca je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku výkonom rozhodnutia na vyššie uvedené nehnuteľnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20. 11. 2007 vystavila spoločnosť D. C. s.r.o. vlastnú blankozmenku, v ktorej neboli uvedené zmenková suma, mena a splatnosť a to za účelom zaistenia svojich záväzkov voči žalobcovi z leasingovej zmluvy č. 301631/001, kde vystupovali ako zmenkoví ručiteľia N. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y., r. č. XXXXXX/XXXX a I. D., bytom Q. Y. XXX/X, Y., r. č. XXXXXX/XXXX. Taktiež rovnaký postup bol aj v rámci uzatvorenia leasingových zmlúv č. 301631/002 až 043. Konateľmi spoločnosti D. C. s. r. o. boli N. D. a I. D.. Dňa 01. 03. 2009 žalobca odstúpil od leasingovej zmluvy a vyzval spoločnosť D. C. s. r. o. k úhrade svojich finančných záväzkov. Keďže spoločnosť D. C. s.r.o. svoje finančné záväzky voči žalobcovi nevysporiadala v súlade so zmluvou o vyplňovacom práve došlo k vyplneniu všetkých blankozmeniek a dňa 31. 03. 2009 boli predložené tieto na videnie, čím sa predmetné zmenky stali splatnými. Dňa 02. 04. 2009 žalobca podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 683.982,14 EUR s tým, že Okresný súd v Banskej Bystrici vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 05. 05. 2009 pod sp. zn. 10Zm/21/2009.

Zároveň bol žalobca oboznámený so skutočnosťou, že I. D. ako avalista - ručiteľ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11. 03. 2008 previedol svoj nehnuteľný majetok a to parcelu č. XXX/X o výmere 492 m2, parc. č. XXX/X o výmere 3063 m2, parc. č. XXX/X o výmere 1134 m2, parc. č. XXX/X o výmere 415 m2, parc. č. XXX/X o výmere 916 m2, parc. č. XXX/X o výmere 1721 m2 a parc. č. XXXX o výmere 4410 m2 zapísané v katastrálnom území S. na LV č. XXX, ktorý vklad bol povolený pod V XXX/XXXX Správou katastra Y. na žalovaného a zároveň I. D. a N. D. kúpnu zmluvou zo dňa 21. 02. 2008, V XX/XX-X/XX prevádzajú na tretie osoby nehnuteľný majetok stavbu (dielenský sklad) súp. č. XXX postavenú na parc. č. XXXX/X vedenú na LV č. XXX, katastrálne územie S..

Poukazuje aj na prevod bytu, ktorým N. D. a I. D. predávajú byt č. X na X. poschodí, vchod č. X, súp. č. XX, postavený na parc. č. XXXX/XX zapísaný na LV č. XXX k. ú. S.. Z tohto konania je zrejmé, že N. D. a I. D. sa účelovo zbavujú svojho majetku za účelom ukrátenia uspokojenia žalobcovej ako veriteľovej vymáhanej pohľadávky. Dňa 21. 04. 2009, teda po splatnosti zmenkovej sumy a zároveň po podaní návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu uzatvorili účastníci so žalovaným kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam V XXX/XXXX (ďalej len kúpna zmluva), ktorou previedli svoje vlastnícke práva k nehnuteľnostiam na žalovaného. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa veriteľ môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5 ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Právnymi úkonmi N. D. a I. D. zmenšili svoj majetok do takej miery, že tým ukrátili uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky. Z vyššie uvedených skutočností je tu zjavná snaha poškodiť veriteľa - žalobcu a získať neodôvodnený prospech. Uvedený úmysel musel byť známy žalovanému, keďže konateľmi žalovaného sú N. D. a I. D.. Zároveň žiadal, aby súd vydal aj predbežné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

2. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8C/77/2009-450 vydaným dňa 01. 06. 2009

vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek konania a nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 12Co/220/2009 zo dňa 11. 08. 2009 potvrdil uznesenie okresného súdu, proti ktorému sa žalovaný odvolal s tým, že vychádzal zo zistenia, že žalobca osvedčil

danosť nároku a tiež predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko existuje bezprostredné ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Z obsahu spisu je zrejmé, že nárok, o ktorého predbežnú ochranu žalobca žiada vyplýva z toho, že mu vystaviteľ 43 zmeniek spoločnosť D. C. s. r. o. so sídlom S. a konatelia spoločnosti N. D. a I. D. ako zmenkoví ručiteľia a súčasne aj konatelia žalovaného IMMO - FINANZ Holding tieto neuhradili a to aj napriek uzneseniu vo veci vydania zmenkového platobného rozkazu.

3. Súd uznesením č. k. 8C/77/2009-843 zo dňa 11. 06. 2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10CbZm/6/2009 a to z toho dôvodu, že v uvedenom konaní Okresný súd v Banskej Bystrici koná o zaplatenie sumy 683.982,14 EUR na základe zmeniek, kde N. a I. D. sú ručiteľmi a zároveň žalovanými v tomto konaní v 2. a 3. rade. V 1. rade je žalovaná spoločnosť D. C. s. r. o.

Súd na základe rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 10CbZm/6/2009-930 vydaného dňa 17. 06. 2014 zistil, že týmto rozsudkom bol ponechaný zmenkový platobný rozkaz č. k. 10Zm/21/2009-127 zo dňa 05. 05. 2009 v plnom rozsahu v platnosti. Žalovaní v tomto konaní a to D. C. s. r. o., I. D. a N. D. sú povinní zaplatiť trovy konania. Žalobcom v tomto konaní je spoločnosť BAWAG Leasing & Fleet s. r. o. (v našom konaní tiež žalobca). Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že uznesením č. k. 41CoZm/9/2010-786 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že konštatoval, že súd prvého stupňa pochybil, keď rozhodol vo veci uznesením, hoci zákon vyžaduje, aby sa konanie o námietkach rozhodlo rozsudkom. V ďalšom konaní žalovaní navrhli prerušiť konanie. V konaní nie je sporné, že žalovaný spoločnosť D. C. s. r. o. vystavil 43 kusov vlastných blankozmeniek na zabezpečenie svojich záväzkov z leasingových zmlúv s vyznačením ručenia žalovanými v 2. a 3. rade - N. a I. D.. Poukazuje ďalej na to, že uvedená dohoda o vyplňovanom práve a ostatné skutočnosti vyplývajúce z práva o vyplnení blankozmenky sú v súlade so zákonom a preto ponechal uvedený zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v plnom rozsahu v platnosti.

4. Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/53/2014-983 zo dňa 28. 05. 2015 zistil, že tento rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10CbZm/6/2009-930 zo dňa 17. 06. 2014 potvrdzuje. Z odôvodnenia vyplýva, že okresný súd napadnutým rozsudkom ponechal zmenkový platobný rozkaz č. k. 10Zm/21/2009-127 zo dňa 05. 05. 2009 v plnom rozsahu v platnosti. Poukázal na to, že v konaní takisto nie je sporné, že žalovaný spoločnosť D. C. s. r. o. vystavil 43 kusov vlastných blankozmeniek na zabezpečenie svojich záväzkov z leasingových zmlúv s vyznačením ručenia žalovanými v 2. a 2. rade (N. D. a I. D.).

5. Súd zo zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 10Zm/21/2009-127 dňa 05. 05. 2009 zistil, že žalovaný v 1. rade - D. C. s. r. o., žalovaný v 2. rade - I. D. a žalovaná v 3. rade - N. D. sú povinní od doručenia tohto zmenkového platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi - BAWAG Leasing & Fleet s. r. o. sumu 683.982,14 EUR spolu aj s príslušenstvom.

6. Súd z výpisu z Obchodného registra spoločnosti IMMO - FINANZ Holding spol. s r. o. zistil, že štatutárnym orgánom v čase podpisovania kúpnej zmluvy (dňa 27. 02. 2009) boli I. D., N. D., obaja bytom Q.. Y. XXX/X, Y., V. D. a N. D..

7. Súd z kúpnej zmluvy spísanej formou Notárskej zápisnice N XX/XXXX, T. XXXX/XXXX spísanej dňa 27. 02. 2009 zistil, že ako predávajúci tu vystupuje I. D. a N. D. a ako kupujúci IMMO - FINANZ Holding spol. s r. o. (žalovaný). Predmetom tejto kúpnej zmluvy sú okrem iného aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX katastrálne územie S., stavba na parc. č. XXXX/X - dielenský sklad súp. č. XXX, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX katastrálne územie S. parc. č. XXX/X o výmere 492 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 3063 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X o výmere 1134 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 415 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 916 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 1721 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX o celkovej výmere 4410 m<sup>2</sup>. Okrem iného predmetom tejto zmluvy boli aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S. zapísané na LV č. XXX, v katastrálnom území S.B. zapísané na LV č. XXX, v katastrálnom území Y. zapísané na LV č. XXXX s tým, že celková kúpna cena všetkých nehnuteľností bola vo výške 45.558,16 EUR a táto bola vyplatená pred podpisom zmluvy čo účastníci potvrdili svojimi podpismi. Na uvedenej notárskej zápisnici je pečiatka Správy katastra D. Y. V XXX/XXXX-X vklad povolený 21. 04. 2009.

8. Súd z obchodného výpisu žalobcu zistil, že tento bol do 22. 04. 2008 vedený v Obchodnom registri pod názvom ISTROLEASING, s. r. o. Súd zo zmluvy o udelení vyplňovacieho zmenkového práva uzatvorenej medzi spoločnosťou ISTROLEASING, s. r. o. (v súčasnosti už spoločnosťou BAWAG Leasing & Fleet s. r. o. a spoločnosťou D. C. s. r. o. v mene ktorej konali I. D. a N. D. zistil, že spoločnosť ISTROLEASING s. r. o. ako leasingový prenajímateľ uzatvoril so spoločnosťou D. C. s. r. o. ako leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. 301631/001 dňa 05. 11. 2007, pričom suma leasingových splátok sa v závislosti od jednotlivých zmlúv líši s tým, že zabezpečovanými pohľadávkami ISTROLEASING s. r. o. voči vystaviteľovi zmenky sú pohľadávky z leasingovej zmluvy alebo iného s ňou súvisiaceho dokumentu, nároky bezdôvodného obohatenia alebo nároky, ktoré vzniknú následkom alebo v súvislosti s tým, že akákoľvek pohľadávka sa stane nevykonateľná alebo zanikne, pričom vystaviteľ týmto potvrdzuje, že na zabezpečenie zabezpečovaných pohľadávok podľa tejto zmluvy vystavil a odovzdal spoločnosti ISTROLEASING s. r. o. vždy jeden kus vlastnej blankozmenky s doložkami bez protestu a na rad t. j. bezpodmienečný sľub vystaviteľa zaplatiť určitú peňažnú sumu s údajmi a okrem iného sú tu aj avalisti (ručiteľia) I. D. a N. D.. Uvedené zmluvy o udelení vyplňovacieho zmenkového práva sa viažu na leasingové zmluvy č. 301631/001 až 301631/0037.

9. Súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie S. zistil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných ako parc. č. XXX/X o výmere 492 m, parc. č. XXX/X o výmere 3063 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 1134 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 415 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 916 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X o výmere 1721 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX o výmere 4410 m<sup>2</sup> je IMMO - FINANZ Holding spol. s. r. o. - žalovaný, pričom titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V XXX/XXXX z 21. 04. 2009.

10. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie S. zistil, že vlastníkom nehnuteľností postavených na súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X vedená ako dielenský sklad je žalovaný, titul nadobudnutia: kúpna zmluva V XXX/XXXX zo dňa 21. 04. 2009.

11. Súd zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom V. V. K. na základe uznesenia 8C/77/2009-978 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy zistil, že nehnuteľnosti, ktoré sa týkajú odporovateľnosti - neúčinnosti právneho úkonu sú v celkovej hodnote 37.533,96 EUR s tým, že súd poukazuje na to, že v rámci znaleckého posudku na strane 53 je nesprávne uvedená výmera parcely č. XXXX, kde sa teda uvádza výmera vo výške 1429 m<sup>2</sup>, pričom podľa listu vlastníctva má byť správne výmera 4410 m<sup>2</sup> s tým, že na č. I. 23 znaleckého posudku by všeobecná hodnota uvedenej parcely mala byť 2.086,34 EUR a preto po tomto chybnom pripočítaní, keďže cena určená v rekapitulácii všeobecnej hodnoty bola 543,02 EUR táto bola nižšia o sumu 1.543,32 EUR a potom celková všeobecná hodnota za predmetné nehnuteľnosti, ktoré sa týkajú tohto konania mala byť vo výške 39.077,28 EUR, pričom celková cena všetkých nehnuteľností bola vo výške 96.600,- EUR.

12. Súd z listu adresovaného I. D. a N. D. - manželka N. W. Z., Exekútorskému úradu v H. zo dňa 28. 08. 2015 zistil, že týmto listom oznámili, že nevlastnia žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok okrem veci osobnej potreby, žiadne vkladné knižky, cenné papiere, lietadlo, loď a nemajú žiadne úspory.

13. Súd z písomných ako aj ústnych vyjadrení právneho zástupcu žalobcu zistil, že podľa nich sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na určenie, že uvedená kúpna zmluva o prevode vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam je voči nemu právne neúčinná. Poukazujú na to, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcimi N. a I. D., ktorí boli ako zmenkoví dlžníci alebo ručiteľia za spoločnosť D. C. s. r. o., tým že predali uvedený majetok došlo k zmenšeniu a zníženiu ich majetku a to do takej miery, že títo nie sú schopní uhradiť splatné pohľadávky. Zo znaleckého posudku bolo potvrdené, že kúpnapredajná zmluva urobená v roku 2009 nezodpovedala tržným hodnotám predávaného majetku a preto je tu splnená podmienka, že boli veci predané za nižšiu cenu ako mali byť. Taktiež namietajú tú skutočnosť, že nebolo preukázané samotné zaplatenie predmetnej kúpnej ceny. Zároveň poukazujú na to, že čo sa týka nesolventnosti N. D. a I. D. k tomuto predložili dôkazy v rámci jednotlivých exekúcií.

14. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaného vo veci znaleckého posudku

a určenia sumy títo poukazujú na to, že znalcom určená všeobecná hodnota nehnuteľností vo vzťahu, ku ktorým žalobca uplatnil odporovateľnosť časti právneho úkonu je nižšia ako celková kúpna cena dojednaná v kúpnej zmluve ako celok za celý predmet nehnuteľností, pričom v dôsledku tejto časti odplatného právneho úkonu, ktorou je časť odporovateľnosti zo strany napadnutá k zmenšeniu majetku dlžníka nedošlo. Žalobca teda nepreukázal kvalifikované zmenšenie majetku do takej miery, ktoré by ohrozilo uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky. Taktiež poukázali aj na tú skutočnosť, že podľa nich nie je možné domáhať sa odporovateľnosti len časti právneho úkonu, tak ako to urobili žalobcovia. Manželia D. nemohli ani mať úmysel ukrátiť žalobcu a to z dôvodu, že táto zmluva bola podpísaná 27. 02. 2009, pričom oni nemohli tušiť, že žalobca odstúpi od leasingových zmlúv, taktiež žalobca ešte nemá vymáhateľnú pohľadávku ako exekučný titul. V rámci prevodu týchto nehnuteľností však nebudlo z majetku na strane I. D. a N. D., nakoľko za tento bolo zaplatené a teda došlo len k transformácii majetku. Na základe tohto žiadajú, aby súd návrh zamietol.

15. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkovým právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

16. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

16. Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),
- právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

17. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

18. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

19. Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

20. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Čo sa týka dôvodnosti návrhu, súd mal za to, že kúpna zmluva o prevode nehnuteľností, ktorých časťou bol aj predaj predmetných nehnuteľností, o ktoré v tomto konaní ide je voči žalobcovi právne neúčinná.

Čo sa týka zamietnutia návrhu, tento súd zamietol v časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd mu priznal právo uspokojiť svoju pohľadávku výkonom rozhodnutia na vyššie uvedené nehnuteľnosti.

22. Súd sa predovšetkým musel vysporiadať s tými skutočnosťami, ktoré namietala právna zástupkyňa žalovaných a tieto pozostávali z takých štyroch základných námietok a to, že žalobca ešte v čase podania žaloby nemal vymáhateľnú pohľadávku voči predávajúcim, ktorý by mohol byť exekučným titulom, skutočnosť, že nedošlo ku kvalifikovanému zmenšeniu majetku predávajúcich do takej miery, ktorá by ohrozila uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky, že podľa nich nie je možné domáhať sa odporovateľnosti len v časti právneho úkonu a že predávajúci nemali v úmysle ukrátiť žalobcu na uspokojení jeho pohľadávky.

23. K uvedeným skutočnostiam súd poukazuje na ustanovenie § 42a Občianskeho zákonníka s tým, že predovšetkým v tomto paragrafe je potrebné si ozrejmiť pojmy a to čo je to vymáhateľná pohľadávka, lehota na uplatnenie odporovateľného práva, vymedzenie rámca odporovateľných právnych úkonov, podmienenosť preukázania ukracujúceho úmyslu a tiež primeranosť plnenia. Na základe uvedeného prvým predpokladom uplatnenia subjektívne odporovateľného práva musí byť reálna existencia veriteľsko-dlžníckeho záväzkového vzťahu čo v našom konaní bolo preukázané jednak predmetnými zmenkami, kde predávajúci - manželia D. vystupovali ako avalisti - ručiteľia z tohto vzťahu. Uvedený záväzkový vzťah bol dokonca judikovaný až na exekučný právny titul a to prostredníctvom vydania zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 10Zm/21/2009-137, kde v druhom rade bol žalovaný I. D. a v treťom rade N. D. a boli povinní zaplatiť sumu 683.982,14 EUR žalobcovi spoločnosti BWAG Leasing & Fleet, s.r. o. Uvedený zmenkový rozkaz na základe rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 10CbZm/6/2009-930 zo dňa 17. 06. 2014 nechal uvedený zmenkový platobný rozkaz v platnosti s tým, že tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu, pričom sa jednalo o rozsudok č. k. 41CoZm/53/2014-983. Z uvedeného je teda jednoznačne preukázaný reálny veriteľsko-dlžnícky záväzkový vzťah medzi účastníkmi, kde teda už samotná judikatúra viackrát poukázala na to, že nemusí ísť o priamy vzťah veriteľa a dlžníka, ale za dlžníka sa v tomto prípade považuje aj ručiteľ, spoludlžník, avalista, resp. iné osoby, ktoré majú totožné postavenie voči veriteľovi vo veci uspokojenia jeho pohľadávky. Odporovať preto možno aj úkonom iných osôb a to najmä úkonom dlžníka, ručiteľa..., ktorý síce z hľadiska inštitútu nie je veriteľovým dlžníkom, avšak v režime odporovateľného práva sa na neho bez ďalšieho hľadí ako na dlžníka.

Druhým predpokladom vzniku možnosti odporovať právny úkon je tzv. ukrátenia veriteľa tým, že z dlžníkovho majetku ubudlo bez adekvátnej náhrady a teda došlo k tomu, že veriteľ voči predávajúcemu nemôže byť uspokojený z jeho majetku, čo bolo právnym úkonom predané resp. iným spôsobom prevedené. Samotný odporovateľný právny úkon je vždy platný a ide o tzv. koncept relatívnej neúčinnosti odporovateľného právneho úkonu, ktorý spočíva v suspendovaní právnych účinkov tohto zákona vo vzťahu medzi veriteľom a kvalifikovanou treťou osobou. Musí ísť teda o úkon, ktorý ukrátil veriteľa v možnosti domáhať sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka, pričom takýto charakter možno právnemu úkonu prisúdiť len vtedy, ak je kumulatívne uplatnená subjektívna stránka spočívajúca v úmysle ukrátiť svojho veriteľa a súčasne aj objektívna stránka spočívajúca v reálnom úbytku v majetkovej sfére dlžníka. V prípade, že zvyšný majetok dlžníka objektívne postačuje na uspokojenie pohľadávky veriteľa, v takomto prípade by nemohla byť žaloba o odporovateľnosť právneho úkonu úspešná. Samotné kritérium možnosti odporovateľnosti právneho úkonu vo veci tretej osoby je dané tým, buď je tu daná subjektívna vedomosť tretej osoby o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa t. z., že kupujúci, v našom prípade žalovaný, by mal o tomto vedomosť resp. môže tretia strana, teda žalovaný byť v pozícii kedy nie je potrebné preukazovať úmysel, že tento vedel o tom, že dlžník chce ukrátiť svojho veriteľa, pričom tento status je daný tým, že bez ohľadu na subjektívnu vedomosť tretej osoby o úmysloch dlžníka je právny úkon odporovateľný.

24. Čo sa týka možnosti uvedenej odporovateľnosti právneho úkonu podľa §42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno takému právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa s tým, že súd mal preukázané, že k uskutočneniu právneho úkonu uzatvorenia kúpnej zmluvy došlo dňa 27. 02. 2009 s tým, že táto bola zavkladovaná katastrálnym úradom pod značkou V XXX/XXXX dňa 21. 04. 2009 čím teda vzhľadom na podanie žaloby zo dňa 28. 05. 2009 uvedená lehota bola dodržaná.

Skutočnosť, že predávajúci boli dlžníkmi resp. v rámci odporovateľnosti právneho úkonu mali takéto totožné postavenie voči žalobcovi bolo preukázané, jednak poukazovaním na vydanie zmenkového

platobného rozkazu, predmetné zmenky ako aj na rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici a potvrdenie rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici Krajským súdom v Banskej Bystrici.

25. Čo sa týka námietky, že nie je možné uplatniť odporovateľnosť právneho úkonu k časti tohto právneho úkonu, na čo súd poukazuje, že predmetnou zmluvou boli prevedené aj iné nehnuteľnosti súd má za to, že v súčasnosti už judikatúra jednoznačne poukázala na to, že odporovacou žalobou podľa § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka možno napadnúť aj len časť právneho úkonu ukracujúceho uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, ak je oddeliteľná od ostatných častí tohto úkonu, pričom súd poukazuje na rozhodnutie R 30/2013, kde síce sa jednalo o odporovateľnosť právneho úkonu v rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak uvedené rozhodnutie podľa súdu je možné použiť aj v prípade tak kúpnej, darovacej ako aj iných zmlúv, kde teda zákon nevyklučuje možnosť oddelenia časti právneho úkonu s tým, že takéto oddelenie nespôsobuje neplatnosť celého právneho úkonu a môže sa uplatniť len na tie nehnuteľnosti, ktoré sa týkajú predmetnej odporovateľnosti právneho úkonu.

26. K námietke právnej zástupkyne žalovaného, že nedošlo k zmenšeniu majetku predávajúcich, ale len k jej transformácii, k tomuto súd poukazuje na tú skutočnosť, že súd mal jednoznačne preukázané, že prevod predmetných nehnuteľností nebol urobený za primerané protiplnenie o primerané protiplnenie ide ak za prevádzané nehnuteľnosti by bola poskytnutá adekvátna cena, za ktorú súd považuje všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností, za ktorú v čase predaja bolo možné tieto nehnuteľnosti predať. Za týmto účelom na zisťovanie tejto skutočnosti, keďže právna zástupkyňa žalovaného tvrdila, že tieto boli predané za cenu, ktorá bola adekvátna súd nariadil vykonanie znaleckého posudku na zisťovanie všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností prostredníctvom znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností V. V. K., ktorý v zmysle znaleckého posudku č. 22/2016, z ktorého závermi sa stotožnila aj právna zástupkyňa žalovaného a nenamietala ich správnosť bolo zistené, že celková hodnota všetkých nehnuteľností mala byť stanovená na sumu 96.600,- EUR t. j. viac ako dvojnásobná cena, za ktorú boli všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predávané predmetnou zmluvou predané, keďže podľa kúpnej zmluvy si cenu za tieto nehnuteľnosti strany určil na sumu 45.588,- EUR, pričom súd na poukázanie, že nehnuteľnosti, ktoré boli predané a ktoré sú napádané v rámci tejto žaloby mali byť ohodnotené na celkovú výšku 39.077,28 EUR. Z uvedeného súd teda mal za preukázané, že predmetnou kúpnu zmluvou boli nehnuteľnosti predané za sumu nižšiu ako bolo 50% všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností a preto súd má za to, že došlo k ukráteniu žalobcu, pretože sa nemohol v rámci týchto nehnuteľností uspokojiť v takom rozsahu v akom by mu prislúchalo, keby nehnuteľnosti boli predané za cenu, ktorá bola v tom čase všeobecnou cenou nehnuteľností. Okrem iného súd poukazuje na to, že je aj pochybná vôbec tá skutočnosť či predávajúci obdržali od žalovaného uvedenú sumu, aj keď sa v samotnej kúpnej zmluve uvádza, že ju obdržali ešte pred podpísaním tejto kúpnej zmluvy, čo však žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo zo strany žalovaného ani predávajúcich žiadnym spôsobom preukázané.

27. Čo sa týka samotného úmyslu ukrátiť žalobcu, v tomto prípade súd poukazuje na to, že tento úmysel žalovanému v zmysle § 42a ods. 3 písm. c) Občianskeho zákonníka nemusel byť známy a takýto úmysel súd ani nepovažoval za potrebné preukazovať, nakoľko ho zákon predpokladá. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa § 42a ods. 3 písm. c) odporovať tiež možno právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a právnickou osobou, ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písm. a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu. Súd mal preukázané, že v čase uzatvorenia samotnej zmluvy tak I. D. ako aj N. D. boli konateľmi žalovaného, pričom v týchto prípadoch sa nevyžaduje preukázanie úmyslu vedomosti žalovaného ako kupujúceho o ukrátení veriteľa nevyžaduje, ide o tzv. právny status tretej osoby, ktorý sa posudzuje objektívne a bez ohľadu na subjektívnu vedomosť tretej osoby o úmysloch dlžníka.

28. Časť, v ktorej súd návrh zamietol, táto sa týkala tých výrokov, ktorých sa žalobca domáhal, že je oprávnený sa uspokojiť výkonom rozhodnutia na nehnuteľnosti, o ktorých odporovateľnosť tu ide. Súd s poukazom na § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka má za to, že z uvedeného paragrafu je jednoznačne dané, že v prípade ak sa niekto s úspechom domáhal odporovateľnosti právneho úkonu takýto právny úkon je neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Z tohto paragrafu je jednoznačne dané, že táto povinnosť je už určená zákonom a preto je nadbytočné toto určovať osobitným výrokom v rámci odporovacej žaloby, keďže v rámci výkonu rozhodnutia je

samozrejme daná tá skutočnosť, že žalobca sa môže uspokojiť z tohto majetku. Preto súd v tejto časti návrh zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Čo sa týka trov konania, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu na trovy konania a to z toho dôvodu, že v dvoch výrokoch bol úspešný žalobca a v dvoch výrokoch, v ktorých súd návrh zamietol bol úspešný žalovaný. Čo sa týka trov konania, ktoré prislúchajú štátu, súd tu poukazuje, že sčasti boli trovy na znalecké dokazovanie vykonané súdnym znalcom V. V. K. plnené aj z prostriedkov štátu a keďže účastníci boli v rovnakom pomere úspešní v rámci žaloby súd ich zaviazal, že sú povinní zaplatiť trovy štátu po 50% každý zvlášť.

§ 42a ods. 1, 2, 3 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 42b ODS. 1, 2, 3, 4 Zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.