

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213349  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121213349.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo D., so sídlom D. 250, IČO: 00198552, proti odporcovi (vlastníkovi): Ing. Z. I., narodený XX. XX. XXXX, bytom D. A. C. XXX/XX, R. O., zastúpený JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom, so sídlom Štefánikova 34 Nitra, IČO: 30788285, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 14. apríla 2022 č.k. 10C/48/2021-111 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. januára 2022 č.k. 10C/48/2021-50 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením (v poradí druhým) zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1. Pri rozhodovaní vychádzal z návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil vlastníkovi L. Z. I., aby sa okamžite zdržal konania, ktorým porušuje jeho užívacie práva na parcelách E KN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré sa nachádzajú v hone „Na P.“ v katastrálnom území W. Z.. Návrh odôvodnil tým, že je oprávneným užívateľom pozemku „Na P.“ v katastrálnom území W. Z. na základe nájomných zmlúv uzavretých s vlastníkmi a jeho vlastníctva. Časť z pozemku o výmere 6 ha, susediaca s katastrálnym územím S., bola k 01. 11. 2020 odovzdaná vlastníkovi, po vzájomnej dohode, na základe podnájomnej zmluvy podľa § 12a ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. za neprístupné pozemky v jeho vlastníctve, nachádzajúce sa v rôznych katastroch. Dňa 28. 10. 2021 si vlastník bez jeho vedomia k ploche vydanej v roku 2020 svojvoľne vykolíkoval ďalšiu časť o výmere 3,25 ha, pás prechádzajúci cez parcely E KN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX/X a XXX/X, na ktorej jeho mechanizmy začali pripravovať pôdu a siať. Neoprávnený vstup na pozemky oznámil na OO PZ R. O.. Vlastník sa v roku 2020 stal vlastníkom pozemkov v katastrálnom území W. Z. o celkovej výmere 3,25 ha a dňa 30. 10. 2020 podal žiadosť o vydanie celej plochy novo nadobudnutých spoluvlastníckych podielov, nachádzajúcich sa v rôznych honoch v uvedenom katastri z pozemku „Na P.“, s čím navrhovateľ nesúhlasil, pretože by prišlo k vydaniu častí z parciel E KN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/XX, ktorých spoluvlastníci S. I. a H. G. v nájomných zmluvách vyjadrili nesúhlas s podnájmom ich pôdy. Dňa 14. 10. 2021 navrhovateľ ponúkol odporcovi (vlastníkovi) iný pozemok v katastrálnom území S., parc.č. C KN č. XXXX/X v lokalite, kde je vlastníkom viacerých parciel, s čím nesúhlasil. Pretože novonadobudnuté pozemky nie sú prístupné a nie je možné ich racionálne využívať, mal vlastník podľa § 12a ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. požiadať o uzavretie podnájomnej zmluvy k iným pozemkom v doterajšom obhospodarovaní jeho, ako nájomcu, v primeranej

výmere a bonite a kópiu tejto žiadosti doručiť na vedomie orgánu štátnej správy na úseku pozemkových úprav, ktorý postup nedodrжал pred neoprávneným vstupom na pozemky, ktoré užíva navrhovateľ.

1.2. Z listov vlastníctva č. XXX, XXX, XXX a XXXX mal súd prvej inštancie preukázať, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom parcel registra „E“ nachádzajúcich sa v k.ú. W. Z. č. XXX/XX, XXX/X, XXX/X a XXX/X a jedným z ďalších spoluvlastníkov je aj S. I.. Z nájomnej zmluvy č. 650/2018 zo dňa 3.10.2018 vyplýva, že navrhovateľ má od S. I. prenajaté poľnohospodárske pozemky v k.ú. U., W. Z., C. Z. a S. o celkovej výmere 43 769 m<sup>2</sup>, z toho orná pôda 42679,6 m<sup>2</sup> a TPP 1061 m<sup>2</sup>, pričom S. I. nesúhlasí s tým, aby navrhovateľ ďalej tieto pozemky prenajímal. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom parcely registra „E“ č. XXX/X a jedným z ďalších spoluvlastníkov je H. G.. Z nájomnej zmluvy č. 702/201 zo dňa 3.12.2018 vyplýva, že navrhovateľ má od H. G. prenajaté poľnohospodárske pozemky v k.ú. W. Z., C. Z. a S. o celkovej výmere 46 940 m<sup>2</sup>, z toho orná pôda 43025 m<sup>2</sup> a TPP 3915,50 m<sup>2</sup>, pričom H. G. nesúhlasí s tým, aby navrhovateľ ďalej tieto pozemky prenajímal.

1.3. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), § 12a ods. 1, ods. 3 ods. 8 zákona číslo 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov“), § 126 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov).

1.4. Dôvodil, že navrhovateľ bol povinný osvedčiť, že je oprávneným užívateľom pozemkov, z ktorých užívania chce vlastníka L.. Z. I. vylúčiť. Navrhovateľ predložil prílohy k oboj nájomným zmluvám, ktoré uzavrel s prenajímateľmi S. I. a H. G., z ktorých vyplýva, že ich predmetom je prenájom sporných parcel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, ale nepredložil nájomné zmluvy s ostatnými spoluvlastníkmi týchto parcel a ani ďalších nehnuteľností, ktorých je iba podielovým spoluvlastníkom a to parcel č. XXX/XX a č. XXX/X a ani nájomné zmluvy, resp. neosvedčil iný titul, na základe ktorého by mal byť oprávnený užívať parcely č. XXX/XX, č. XXX/X, č. XXX/X, ku ktorým mu vôbec nesvedčí vlastnícke právo, pričom sporné skutočnosti nevyplývajú ani z ostatných listín pripojených k podaniu zo dňa 04. 04. 2022. Navrhovateľ preto neosvedčil, že je oprávneným užívateľom sporných pozemkov a teda ani to, že medzi ním a L.. Z. I. existuje právny vzťah, ktorý si vyžaduje úpravu navrhnutým neodkladným opatrením.

1.5. Ďalej dodal, že v danom konaní bola sporná aj potreba bezprostrednej úpravy pomerov, resp. hrozba bezprostrednej škody, pretože oznámenie vlastníka zo dňa 26. 10. 2021 nebolo dôkazom, že na sporných nehnuteľnostiach vykonáva poľnohospodársku činnosť vlastníka a navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že na pozemkoch naďalej hospodári on. Pretože podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, súd návrh navrhovateľa podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol a z uvedeného dôvodu sa nezoberal primeranosťou, resp. neprimeranosťou obmedzenia práv vlastníka, ku ktorým z uvedeného dôvodu nepríde.

1.6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) a úspešnému vlastníkovi (odporcovi) priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu, nakoľko nikto netvrdil a ani súd prvej inštancie nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním navrhovateľ. Dôvodil ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. f/ (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a písm. h/ (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) CSP.

2.1. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že neosvedčil užívacie právo k nehnuteľnostiam a skutočnú potrebu úpravy pomerov. Dôvodil, že doložil do spisu tabuľkové a mapové podklady k žiadosti o jednotnú priamu platbu na plochu poľnohospodárskej pôdy ním užíwanej, podávanej Poľnohospodárskej platobnej agentúre, ktoré sú dostatočným dokladom o oprávnenom užívaní dotknutej plochy.

2.2. Skutočná potreba úpravy pomerov vyplýva z reálneho správania osoby, ktorá návrh nepodala - L.. Z. I., ktorý ignoruje zákonný postup. Napriek tomu, že nedošlo k dohode o vyčlenení plochy 3,25 ha z honu D. nepodal žiadosť o uzavretie podnájomnej zmluvy na Okresný úrad Nitra, svojvoľne vstúpil do užívania plochy, pre ktorú sa rozhodol. Odporca užíva ďalšiu výmeru, ktorá je v tejto lokalite a susedí s dielom, na ktorom mu pôdou vyčlenili. Družstvo tu pestuje plodiny a v súčasnej dobe tu má zasiatú repku. Skutočná potreba úpravy pomerov je opodstatnená aj tým, že na prenajatých pozemkoch pestuje navrhovateľ poľnohospodárske plodiny podľa osevného plánu, vykonáva všetky potrebné agrotechnické úkony a pri rozsahu poľnohospodárskej výroby nemôže sústavne kontrolovať všetky parcely, či sa na nich niekto nerozhodol podľa vlastného uváženia hospodáriť.

2.3. Z vyjadrenia odporcu jasne vyplýva jeho zámer aj v budúcnosti ignorovať zákonný postu a škodiť mu v oblasti uplatňovania dotácií. Zdôraznil, že plocha, ktorú L.. I. neoprávnene zasial, nie je pozemkom

užívaným bez nájomnej zmluvy, na jednotlivé parcely sú platne uzavreté nájomné zmluvy s vlastníkmi, pričom vlastníkovi L.. I. z nej patrí iba malá časť.

2.4. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a rozhodnúť o jeho nariadení tak, ako bolo rozhodnuté uznesením č.k. 10C/48/2021-24 z 22. 12. 2021.

3. Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové dôkazy ani tvrdenia a len opakuje argumenty už prednesené v tomto konaní. Zároveň žiadnym spôsobom nevyvrátil dôvody, na podklade ktorých bol návrh na neodkladné opatrenie zamietnutý. Nájomné zmluvy, ktoré predložil, nepreukazujú jeho užívacie právo k dotknutým pozemkom a to napriek tomu, že bol na doloženie všetkých nájomných zmlúv súdom niekoľkokrát vyzývaný. Odporcovi nie je zrejmé, na akom právnom základe sa vlastne navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia voči vlastníkovi. Zároveň poukazuje na absenciu potreby bezodkladne úpravy pomerov poukazujúc na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov z ktorého vyplýva, že je potrebné vyzvať užívateľa na vrátenie a prevzatie pozemku, čo nebolo zo strany navrhovateľa splnené. V súlade s uvedeným ustanovením je potrebné počkať, pokiaľ užívateľ pozemku pozbiera úrodu. O vyčlenení náhradnej pôdy nie je vôbec oprávnený rozhodovať súd, ale príslušný okresný úrad, takže neustále existuje a aj v rozhodnom čase existovala iná a zákonná možnosť úpravy pomerov medzi stranami. Záverom dodáva, že ak by bolo neodkladné opatrenie vydané v prospech navrhovateľa, ten by iba pokračoval v obmedzovaní práv vlastníka, keďže sám navrhovateľ užíva nielen pôdu, ktorú vlastníkov ponúkol do náhradného užívania, ale aj pôdu, ktorú podľa vlastníka na základe konkludentnej dohody mal užívať vlastník.

3.1. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Navrhovateľ v písomnom podaní na výzvu odvolacieho súdu, k vyjadreniu odporcu (vlastníka), uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, od 29. 10. 2021 užíva navrhovateľ. Od tohto momentu, ako navrhovateľ zasial 3,25 ha vlastným jačmeňom, p. I. už na daný pozemok viac nevstúpil, všetky potrebné agrotechnické operácie, ktoré sú potrebné ďalšej počas vegetácie vykonať, robilo PD D.. Odporca zavádza, keď tvrdí, že navrhovateľ užíva nielen pôdu, o ktorú sa sporí, ale aj pôdu, ktorá mu bola vydaná do náhradného užívania. Táto pôda mu je stále k dispozícii, družstvo ju neužíva a neuplatnilo si na ňu v rámci štátnej podpory žiadne dotácie a do celkovej výmery ju nezahrnulo. Sporný pozemok pán I. užíval jeden deň, a to 28. 10. 2021, keď neoprávnene vtrhol na pozemky PD D. a neoprávnene si vymeral na nich 3,25 ha a zasial na nich jačmeň. Po tom, ako navrhovateľ zasial na tento pozemok svoje osivo, odporca na pozemok už nevstúpil.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

8. V predmetnej veci navrhovateľ podal na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd odporcovi povinnosť zdržať sa užívania predmetných poľnohospodárskych pozemkov dôvodiac, že odporca sa stal vlastníkom týchto pozemkov vo výmere 3,25 ha, podal žiadosť o vydanie celej plochy novonadobudnutých spoluvlastníckych podielov, nachádzajúcich sa v rôznych honoch v katastri „D.V. S jeho návrhom navrhovateľ nesúhlasil a ponúkol mu iný pozemok. S dohodou o odovzdaní pozemku odporca nesúhlasil.

8.1. Súd prvej inštancie prvým rozhodnutím návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, ktoré rozhodnutie odvolací súd v dôsledku odvolania podaného odporcom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu jeho predčasného vydania. Súdu prvej inštancie uložil, aby navrhovateľ v prvom rade osvedčil, že je skutočným užívateľom pozemkov, titul tohto užívania, ďalej aby sa súd prvej inštancie zaoberal skutočnosťou, či odporca skutočne tieto nehnuteľnosti užíva, či na nich vykonal, resp. vykonáva poľnohospodárske práce.

8.2. Následne súd prvej inštancie vyzval navrhovateľa, aby osvedčil užívacie právo k nehnuteľnostiam a skutočnú potrebu úpravy pomerov. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení uviedol, že parcely, na ktoré žiadal vydanie neodkladného opatrenia, sú súčasťou dielu XXXX/X orná pôda o výmere XX,XX ha, zasiatého v roku XXXX kukuricou. L.. Z. I. je podielovým spoluvlastníkom iba u parcely č. XXX/XX (LV XXXX v podiele 16/48) a parcely č. XXX/X (LV č. XXXX v podiele X/XX). Dodal, že skutočnou potrebou úpravy pomerov je odporcom svojvoľný protiprávny záber pôdy užíwanej navrhovateľom, ktorý nerešpektuje platnú právnu úpravu.

8.3. Po doplnení dokazovania súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol dôvodiac, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčil potrebu bezprostrednej úpravy pomerov.

8.4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním navrhovateľ. Dôvodil, že družstvo na sporných pozemkoch pestuje plodiny, v súčasnej dobe má zasiatú repku. Zdôraznil, že plocha, ktorú L.. I. neoprávnene zasial, nie je pozemkov užívaným bez nájomnej zmluvy, na jednotlivé parcely sú platne uzavreté nájomné zmluvy s vlastníkmi a L.. I. patrí iba malá časť. K odvolaniu pripojil aj ďalšie nájomné zmluvy.

8.5. Na základe výzvy odvolacieho súdu, aby navrhovateľ jednoznačne uviedol, ktorá strana sporu predmetné nehnuteľnosti v súčasnej dobe užíva a od kedy, navrhovateľ v písomnom vyjadrení uviedol, že sporná výmera 3,25 ha je súčasťou parcely číslo XX, ktorej celková výmera je 65,77 ha. Túto parcelu na základe nájomných zmlúv dlhé roky užívalo a užíva PD D.. V roku 2021 tam mali zasiatú kukuricu na zrnó. Dňa 28. 10. 2021 bol predseda družstva informovaný, že na pozemku parcelné číslo XX o výmere 65,77, ktorého súčasťou je aj sporná výmera 3,25 ha, sa pohybujú stroje p. I.. Odporca dal svojim zamestnancom príkaz, aby vymerali z parcely č. XX výmeru 3,25 ha a zasiali na nej ozimný jačmeň. Následne navrhovateľ vyoral zasiatý jačmeň L.. I. a zasial svoje osivo jarného jačmeňa. Predmetné

poľnohospodárske pozemky, ktoré sú predmetom tohto sporu vo výmere 3,25 ha užíva od 29. 10. 2021 PD D.. Od tohto momentu, ako PD D. zasialo 3,25 ha vlastným jačmeňom, p. I. už na daný pozemok viac nevstúpil, všetky potrebné agrotechnické operácie, ktoré sú potrebné ďalej počas vegetácie vykonať, vykonalo PD D..

9. Odvolací súd, zaoberajúc sa predmetom konania (nariadenie neodkladného opatrenia), z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových zistení, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie potreby neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že výkon rozhodnutia (exekúcia) bude ohrozený. Splnenie tohto predpokladu navrhovateľ, ako navrhovateľ neodkladného opatrenia, svojim návrhom ani nepreukázal ani neosvedčil. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie a konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal opodstatnenosť potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

9.1. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia iba poukazuje na stanovisko navrhovateľa, ktoré zaslal odvolaciemu súdu na jeho výzvu a v ktorom jednoznačne sám potvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu, od 29. 10. 2021 užíva PD D. a od toho momentu, ako navrhovateľ zasial aj na výmere 3,25 ha vlastný jarný jačmeň, odporca na predmetný pozemok nevstúpil, pričom všetky agrotechnické operácie vykonával sám navrhovateľ, aj na tejto spornej pôde.

9.2. Predmetné vyjadrenie, resp. stanovisko navrhovateľa jednoznačne preukazuje, že on sám hospodári na sporných nehnuteľnostiach, odporca mu v tom žiadnym spôsobom nebráni. Z tohto dôvodu potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nie je dôvodná, keďže predmetné nehnuteľnosti, napriek tomu, že ich vlastníkom je odporca, užíva navrhovateľ bez obmedzovania zo strany vlastníka.

9.3. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to pre absenciu potreby upraviť bezodkladne pomery medzi stranami sporu, ako aj absenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nevzhladol dôvod na vyhoviecie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré svojim návrhom požadoval. Z uvedeného dôvodu preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu vysporiadať sa s podstatnými dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa.

10.1. V podanom odvolaní navrhovateľ poukazuje na nepravdivé tvrdenia odporcu týkajúce sa neprístupnosti pozemku, ktorý mu vyčlenili. Ďalej namieta, že sporná plocha nie je užívaná navrhovateľom bez nájomnej zmluvy, pričom odporca je iba podielovým spoluvlastníkom v malej časti.

10.1.1. Predmetné námietky odvolateľa nie sú relevantné pre zmenu napadnutého uznesenia a odvolací súd ich vyhodnotil ako účelové a nedôvodné.

10.2. Skutočnú potrebu úpravy pomerov vidí odvolateľ v tom, že na prenajatých pozemkoch pestuje poľnohospodárske plodiny podľa osevného plánu, vykonáva všetky potrebné agrotechnické úkony a pri rozsahu jeho poľnohospodárskej výroby nemôže sústavne kontrolovať všetky parcely, či sa na nich niekto nerozhodol podľa vlastného uváženia hospodáriť.

10.3. K tejto odvolacej námietke odvolací súd iba poznamenáva, že sám navrhovateľ potvrdil a uznal, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania a ku ktorým žiada nariadiť neodkladné opatrenie, sám užíva, sám na nich hospodári a to odo dňa 29. 10. 2021, tieto pozemky zasial, vykonal všetky potrebné agrotechnické operácie a odporca mu v tom žiadnym spôsobom nebránil. Uvedený dôvod skutočnej potreby úpravy pomerov podľa navrhovateľa, že nemôže sústavne kontrolovať všetky parcely, nie je dôvodom spĺňajúcim podmienku bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z tohto dôvodu námietku odvolateľa neakceptoval a vyhodnotil ju ako nedôvodnú.

11. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 262 a § 255 CSP a úspešnému odporcovi v odvolacom konaní priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).