

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011258
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.12.2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
T. Š., N.. XX.XX.XXXX M. B. L., C. A. K., K. Č.. XX, N.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

sa dňa 26.09.2015 v čase približne o 20:00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Košiciach na ulici Hlinkovej v blízkosti baru R. dopustil hrubej neslušnosti tým, že vyvolal slovnú hádku s V. F. z Košíc, ktorého počas slovného napádania napadol aj fyzicky a to tak, že ho dvakrát udrel hlavou do čela a zároveň trhal bundu, ktorú mal V. F. oblečenú na sebe a následne ho sotil, v dôsledku čoho obaja spadli na zem a v slovnom a fyzickom napádaní V. F. pokračoval aj po upozornení personálu baru, pričom V. F. nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a

dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 66/2015 zo dňa 21.12.2015, ktorým bol odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, každopádne ho to mrzí,, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného T. Š. o tom, že nepopiera spáchanie skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná. Súd ďalej vykonal dokazovanie čo do trestu.

Obžalovaný T. Š. svojim konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že má štyri záznamy, naposledy bol trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 21.12.2015 sp. zn. 4T 66/2015, právoplatným dňa 26.01.2016, podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 27.01.2017. Okresný súdom Plzeň mesto rozhodnutím sp.zn. 4T/142/2013 zo dňa 5.9.2014 právoplatným 5.9.2014 mu bol uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov podmiennečne na skúšobnú dobu 2 roky, z čoho vyplýva, že súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Okresný súdom Plzeň mesto rozhodnutím zo dňa 30.6.2009 sp.zn. 10T/106/2009 právoplatným 3.9.2009 mu bol uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov podmiennečne na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol nariadený a trest vykonal 3.4.2012. Okresný súdom Plzeň mesto rozhodnutím zo dňa 14.10.2009 sp.zn. 9T/124/2009 právoplatným 11.3.2010 mu bol uložený trest všeobecne prospešnej práce 300 hodín, ktorý mu bol premenený na 150 dní odňatia slobody a trest vykonal 31.8.2012.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. súd prihliadal pri určovaní druhu a výmery trestu na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti (podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. páchatel' spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený a jednu poľahčujúcu okolnosť (podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ako aj na predchádzajúce neosvedčenie sa v skúšobnej dobe ako aj premenený trest povinnej práce mal súd za to, že podmiennečný trest odňatia slobody ani alternatívny trest by neplnil svoj účel. U obžalovaného vzhľadom na moment spáchania skutku je potrebné uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa u obžalovaného v zmysle § 38 ods.4 Tr.zák. zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri trestnej sadzbe 0 až 3 roky predstavuje minimálne trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú dĺžku súd na dosiahnutie účelu trestu pri súdených skutkoch v rámci súhrnného trestu považoval za dostačujúcu.

Riadiac sa ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd s uložením súhrnného trestu zrušil i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 21.12.2015, sp. zn. 4T 66/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov podmiennečne so skúšobnou dobou 1 rok, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, nakoľko na zmenu ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad.

Súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného T. Š. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.