

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205038  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716205038.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: MARTICO, s.r.o., so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, IČO: 31 559 051, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vyletelom, so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, proti žalovanej: M. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. B.. Y. XXXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 143,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 143,21 eur, spolu s úrokom z omeškania v výške 5,05 % ročne zo sumy 51,61 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.05.2016 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 143,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,61 eur od 16.03.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 08.08.2012 Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií (káblová TV) a dňa 10.08.2012 Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií (internet). Na základe zmlúv, Dodatku, Všeobecných podmienok a Tarify mala žalovaná za dohodnuté služby platiť predpísané platby. Žalovaná za poskytnuté služby neplatila riadne a včas. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z dlhu za poskytnuté služby, náhrady technického zariadenia a poplatkov, spolu vo výške 143,21 eur. Dlž žalovaná nezaplatila ani po písomnej výzve žalobcu z 18.04.2016. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15C/159/2016-22 zo dňa 11.05.2016, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 15C/159/2016-34 zo dňa 05.10.2016 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie

o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov (č.l. 7) bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 08.08.2012, rozsah poskytovaných služieb podľa článku 3 zmluvy bol dohodnutý na služby kablovej televízie, podľa priloženej špecifikácie služieb k zmluve (čl. 8) bol zmluvne dohodnutý polročný poplatok v sume 52,04 eur. Dňa 10.08.2012 žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov, rozsah poskytovania služieb podľa článku 3 zmluvy bol dohodnutý na služby Internetu, podľa priloženej špecifikácie služieb k zmluve (č.l. 13) bol zmluvne dohodnutý mesačný poplatok v sume 10,62 eur so zmluvnou viazanosťou služby do 31.01.2013. Podľa článku 4 oboch zmlúv, neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli Všeobecné podmienky (č.l. 9-10, 15-16) a Tarifa (čl. 10, 17), s ktorými sa užívateľ (žalovaná) oboznámila a podmienky dohodnutých služieb prijala, čo potvrdila svojim podpisom na oboch zmluvách. Z Preberacieho protokolu zo dňa 10.08.2012 (č.l. 14) súd zistil, že žalovanej bola zriadená služba prístupu do siete Internet a zároveň jej bol dodaný, inštalovaný a predvedený účastnícky modem, sériové č. 10545, napájací zdroj, dátová účastnícka zásuvka, prepojovací koaxiálny kábel a kábel ethernetu. Žalovaná bola poučená o manipulácii so zariadením, jeho obsluhou ako aj so skutočnosťou, že v prípade zániku zmluvy je povinná zariadenie vrátiť nepoškodené, kompletne s príslušenstvom. Polročný poplatok dohodnutý v zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb kablovej televízie ako aj mesačný poplatok dohodnutý v zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb Internetu korešponduje s predloženou Tarifou (cenníkom služieb). Žalobca súdu predložil tiež Zmluvu o prenájme bytu (č.l. 11), v ktorom žalobca na objednávku žalovanej ako nájomkyne bytu previedol inštaláciu zariadenia na poskytovanie služieb. Podľa predloženého salda zákazníka (č.l. 18), žalovaná k 30.04.2013 nezaplatila žalobcovi za poskytnuté služby sumu 51,61 eur, ktorú žalobca výzvou zo dňa 18.04.2016 (č.l. 19) žiadal od žalovanej zaplatiť spolu s poplatkami a úrokmi v sume 8,00 eur. Výzvou žalobca žalovanú upozornil aj na vymáhanie sumy 83,00 eur za nevrátenie internetového modemu, v prípade nezaplatenia pohľadávky v termíne do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Listom zo dňa 18.07.2016 žalobca odstúpil od Zmluvy uzavretej so žalovanou dňa 10.08.2012 z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností riadne a včas a zároveň žalovanú opätovne vyzval na vrátenie technického zariadenia vrátane príslušenstva.

7. Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom a platnom v čase uzavretia Zmlúv o poskytovaní služieb elektronických komunikácií podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Podľa ods. 2 cit. zákona užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Podľa ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

8. Podľa ust. § 44 ods. 1 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa Článku 2, bod 2.1 Všeobecných podmienok spoločnosti Martico s.r.o. na poskytovanie služby prístupu do siete Internet (ďalej len „VOP“), (č.l. 9-11), predmetom zmluvy v časti týkajúcej sa poskytovania služieb je záväzok poskytovateľa pripojiť počítač na sieť za účelom poskytovania služieb a poskytovať užívateľovi počas trvania zmluvy služby a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú výslovne uvedené v Zmluve a záväzok užívateľa platiť poskytovateľovi za poskytovanie služieb cenu podľa Tarify a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú vymedzené v zmluve alebo ako zo zmluvy vyplývajú. Podľa

Článku 5, bod 5.1 VOP užívateľ sa zaväzuje riadne používať zariadenia poskytovateľa. Podľa bodu 5.2 tohto článku užívateľ je povinný vrátiť káblový modem najneskôr do 3 pracovných dní od ukončenia zmluvy, a to na svoje náklady a nebezpečenstvo. Podľa Článku 8, bod 8.1 VOP užívateľ je povinný zaplatiť cenu za poskytovanie služieb v pravidelných opakovaných platbách na každé obdobie vopred, cenu za jednorazové služby a iné jednorazové platby.

10. Podľa časti II., článku I , bod 2 Všeobecných podmienok spoločnosti MARTICO, s.r.o. pre poskytovanie služieb elektronických komunikácií (k službe kablovej televízie), Zmluva o pripojení je obojstranný právny úkon, v ktorom sa spoločnosť MARTICO zaväzuje poskytovať službu elektronických komunikácií a užívateľ sa zaväzuje za túto službu uhrádzať pravidelné poplatky v zmysle platnej tarify.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd mal v konaní preukázané, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov s dohodnutým rozsahom poskytovaných služieb kablovej televízie a prístupu na Internet, a to podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd Zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná v zmluvných vzťahoch vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach spoločnosti MARTICO, s.r.o., ktoré boli prílohami oboch Zmlúv. Žalovaná si nespĺnila dohodnuté zmluvné povinnosti platiť žalobcovi za poskytnuté služby kablovej televízie a Internetu riadne a včas, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 51,61 eur. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia súd žalobcovi tento nárok priznal.

15. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,61 eur od 16.03.2016 do zaplatenia neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

16. Ďalej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 83,00 eur za technické zariadenie a 6,60 eur za prepojovací kábel a prepojovací kábel ethernet ako príslušenstvo k zariadeniu. Žalobca preukázal, že žalovanú na vrátenie technického zariadenia vrátane príslušenstva riadne vyzval a taktiež preukázal, že od Zmluvy o poskytnutí služieb Internetu odstúpil. V zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve a VOP spoločnosti MARTICO s.r.o. na poskytovanie služieb prístupu na Internet mala žalovaná povinnosť vrátiť technické zariadenie vrátane príslušenstva do 3 prac. dní od ukončenia Zmluvy. Žalovaná technické zariadenie ani príslušenstvo žalobcovi nevrátila. Žalobca si uplatnil aj nárok vo výške 2,00 eur za zaslanú upomienku. Keďže tieto nároky žalobcu boli uplatnené v súlade so zmluvou a boli žalobcom preukázané, súd žalobcovi uplatnené nároky priznal.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.