

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Cb/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223293  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812223293.8

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca INDEX NOSLUŠ, s.r.o., ul. Prešovská č. 38/B, Bratislava, IČO: 35 804 441, zast. JUDr. Annou Líškovou, advokát, Šafárikovo nám. č. 7, Bratislava, IČO: 318 14 093, žalovaný S. N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ul. I. č. XXXX/XB, N., o zaplatenie 11.757,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.11.2012, podanou prostredníctvom zástupkyne domáhal sa proti žalovanému: S. N., so sídlom ul. Z. č. 673/15, Prievidza, IČO: 41053851 zaplatenia 11.757,51 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu dňa 1.7.2010 bola uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej prijal žalovaného na pozíciu koordinátor odpočtov na dobu určitú do 31.12.2010. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 31.10.2010. Žalovaný však s ním naďalej zostal spolupracovať na pozícii ako SZČO, a to do konca februára 2011. Za vykonanú prácu mu vystavoval faktúry. V rámci tohto obdobia realizoval všetky činnosti, ktoré mu vyplývali z predchádzajúceho pracovného pomeru. Pri kontrole svojho účtovníctva po sťažnosti pracovníčky Z. K., pracujúcej v tíme odpočtárov pod dohľadom žalovaného, zistil nezrovnalosti vo vyplácaní miezd žalovanému zverených jeho (žalobcu) pracovníkov. Podľa údajov z jeho (žalobcu) bankového účtu vedeného v Tatra banke, a.s., č. 2620431388/1100 si dal (žalovaný) na svoj účet vedený v uvedenej banke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod variabilným symbolom (rodným číslom v jeho tíme pracujúcich ľudí), v období od 23.11.2010 do 23.2.2011 nechával vyplácať finančnú čiastku v rôznej výške, a to v celkovej výške 11.757,51 eur. Uvedená suma predstavuje majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, resp. majetkový prospech z nepoctivých zdrojov.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 16Rob 26/2012-47 zo dňa 14.1.2013, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 18.2.2013 zrušil.

4. Podaním zo dňa 29.4.2013 žalobca, prostredníctvom zástupcu upresnil označenie žalovaného nasledovne: S. N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ul. Z. č. XXX/XX, K..

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Cb 5/2013-188 zo dňa 29.7.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II., odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, vedené pod číslom ČVS: ORP-2009/3-VYS-

B2-2012 z dôvodu, že sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci.

6. Dňa 13.9.2016 žalobca, prostredníctvom zástupcu predložil právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. č. k. 1T 123/2016-205 zo dňa 13.7.2016, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd uložil nahradiť škodu poškodenej spoločnosti: žalobcovi vo výške 11.757,51 eur.

7. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Cb 5/2013-217 zo dňa 11.10.2016 rozhodol, že v konaní pokračuje.

8. Podaním zo dňa 30.11.2016 (došlo dňa 2.12.2016) žalobca, prostredníctvom zástupcu písomne súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie vo veci zastaviť.

9. Dňa 5.12.2016 žalovaný písomne oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

10. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

14. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť, s poukazom na výsledky trestného konania. Z tohto hľadiska žalovaný zavinil zastavenie konania. Túto procesnú situáciu súd posúdil podľa § 256 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, o konkrétnej výške trov konania rozhodne súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.