

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Ps/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206397
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerniček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415206397.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Bohuslavom Majerničkom v právnej veci E. J., P.. XX.XX.XXXX, Y. N. X, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Abrahámovce, na návrh D. J., P.. XX.X.XXXX, Y. N. X, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, t a k t o

rozhodol:

Súd spôsobilosť E. J., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. N. X na právne úkony o b m e d z u j e tak, že nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o mieste svojho pobytu a v súvislosti s tým nie je spôsobilý samostatne uzatvoriť prípadnú zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb, nie je ani spôsobilý samostatne rozhodovať o liečbe a o jeho prípadnom umiestnení do zdravotníckeho zariadenia, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy týkajúce sa jeho majetku, nie je spôsobilý byť účastníkom zmlúv o pôžičke a úvere, nie je spôsobilý uzatvoriť dedičskú dohodu alebo spísať závet, nie je spôsobilý ani inak nakladať so svojím majetkom, nie je spôsobilý nakladať s finančnou hotovosťou, nie je spôsobilý konať s inštitúciami súkromného i verejného práva, nie je spôsobilý využívať volebné právo a možnosť byť volený a nie je spôsobilý rozhodovať o otázkach svojho osobného stavu.

II. Za opatrovníka E. J., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. N. X sa u s t a n o v u j e jeho matka D. J., P.. XX.X.XXXX, X. Y. N. X, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať Petra Vnenčáka, nar. 27.11.1982 pri právnych úkonoch, ohľadom ktorých je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená a spravovať jeho majetok vo veciach, v ktorých je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená a ak nepôjde o bežné veci, je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovník je p o v i n n ý predkladať súdu dvakrát ročne správy o E. J., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. N. X a o spravovaní jeho majetku a to vždy k 30. júnu a k 31. decembru kalendárneho roka.

IV. Súd u p ú š ť a od doručenia tohto rozsudku obmedzenému.

V. Slovenská republika n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.8.2015 sa matka D. J. (ďalej len „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony jej syna E. J. a ustanovil by ju za jeho opatrovníka. Podaný návrh odôvodnila tvrdeniami, že jej syn je osobou s mentálnym postihnutím ťažkého stupňa, nie je schopný samostatnej starostlivosti a je odkázaný na pomoc iných.

2. Uznesením č. k. 6Ps/10/205-6 z 21.10.2015 súd ustanovil E. J., o ktorého spôsobilosti na právne úkony súd koná, procesného opatrovníka obec Abrahámovce.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s lekárskou správou MUDr. Anny Švirlochovej z 24.8.2015, ďalej výsluchom navrhovateľky, výsluchom procesného opatrovníka a znaleckým dokazovaním vykonaným MUDr. Jiřím Bezecným a zistil tento skutkový stav veci:

Z lekárskej správy z 24.8.2015 súd zistil, že MUDr. Anna Švirlochová - všeobecná lekárka pre dospelých vyšetrila E. J., P. XX.XX.XXXX a konštatovala, že menovaný utrpel úraz elektrickým prúdom v 8/2012, nastala komorová fibrilácia, kardiopulmon, resuscitácia, edém mozgu, odvtedy u neho apatický stav - nevie rozprávať, ani písať, nič nevníma, vertikalizovaný, inkontinentný a je odkázaný na starostlivosť inou osobou.

Uznesením č. k. 6Ps/10/2015-7 z 28.10.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria MUDr. Jiřím Bezecným. Dňa 9.12.2015 znalec predložil súdu znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že E. J. trpí demenciou ťažkého stupňa, ktorá vznikla neodkysličením mozgovej kôry po úraze elektrickým prúdom a následnej zástave obehu. Prejavuje sa ťažkou poruchou intelektu a pamäti, noveláciou osobnostných rysov, neschopnosťou komunikovať akýmkoľvek spôsobom a potrebou asistencie okolia pri základných životných potrebách. Ide o poruchu trvalého rázu. Výsluch menovaného by mohol viesť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Navrhovateľka dňa 6.12.2016 pred súdom trvala na podanom návrhu, ktorý podala z toho dôvodu, že syn je od úrazu v takom stave, že sa sám nedokáže o seba postarať a od tej doby mu poskytuje starostlivosť ona sama. Aj v budúcnosti sa chce oňho starať, preto navrhla, aby súd za opatrovníka synovi ustanovil práve ju. Voči záverom znaleckého dokazovania nemala žiadne výhrady.

Procesný opatrovník sa prostredníctvom starostu pred súdom vyjadril, že pozná rodinné prostredie E. J.Č.. Starosta ho poznal aj pred úrazom, pretože pôsobil ako poslanec obecného zastupiteľstva, bol osobne aj pri úraze i oživovaní. Nemal preto žiadne výhrady voči podanému návrhu ani voči záverom znaleckého dokazovania.

4. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

5. Podľa § 10 OZ ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

6. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

7. Podľa § 244 CMP súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca. Podľa § 246 CMP od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd na zistenie skutočného stavu veci považuje za postačujúce vyslúchnuť ošetrojúceho lekára.

8. Po posúdení zisteného skutkového stavu v spojení s vyššie citovanou právnou úpravou dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre obmedzenie spôsobilosti Petra Vnenčáka na právne úkony sú v tomto prípade splnené. V konaní bolo nesporne preukázané, že menovaný trpí demenciou ťažkého stupňa, ktorá vznikla neodkysličením mozgovej kôry po úraze elektrickým prúdom a následnej zástave obehu. U menovaného ide o duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, je trvalého charakteru a prejavuje sa ťažkou poruchou intelektu a pamäti, neschopnosťou komunikovať akýmkoľvek spôsobom a potrebou asistencie okolia pri základných životných potrebách. V dôsledku tejto duševnej poruchy nie je Peter Vnenčák schopný robiť právne úkony, ktoré súd definoval vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 248 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne

úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

10. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podľa § 27 ods. 2 OZ zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Podľa § 27 ods. 3 OZ ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

11. Vo výroku II. rozsudku súd ustanovil menovanému za opatrovníka jeho matku, ktorá je vzhľadom na blízky rodinný vzťah, znalosť okolností prípadu a osobnú starostlivosť o menovaného najvhodnejšou osobou na prevzatie opatrovníckej funkcie. Matka pred súdom vyslovila súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka. Zároveň súd výrokom II. vymedzil opatrovníčke rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s rozsahom obmedzenia menovaného v spôsobilosti na právne úkony.

12. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

14. Výkon opatrovníctva podlieha pravidelnej kontrole súdu, z toho dôvodu boli v tomto rozhodnutí vo výroku III. stanovené aj termíny, v ktorých je opatrovníčka povinná súdu predkladať správu o výkone svojej funkcie.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

18. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Podľa § 251 CMP trovy dôkazov platí štát. Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

20. Vo veci vznikli štátu trovy súvisiace so znaleckým dokazovaním nariadeným za účelom posúdenia zdravotného stavu Petra Vnenčáka v celkovej výške 239,04 eur, ktoré znáša štát v súlade s § 251 CMP z dôvodu, že návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony bol podaný dôvodne a zároveň súd nezistil také okolnosti prípadu, s ohľadom na ktoré by bolo náhradu týchto trov spravodlivé štátu priznať.

21. O trovách konania ostatných účastníkov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP žiaden z nich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.