

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010923
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2512010923.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanému R. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.04.2016 sp. zn. 2T/146/2012 na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 18.04.2012 v čase o 15.00 hod. v meste Hlohovec - Šulekovo po ulici Holubyho viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323, e.č.: HC-899AD, i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2009 zo dňa 27.04.2009, právoplatným dňa 27.05.2009, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/77/2009 zo dňa 02.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/3/2010 zo dňa 28.01.2010, právoplatným dňa 28.01.2010, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky,

Za to mu bol podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. l/ Trestného zákona, 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu uloženého odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 27 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/62/2014 zo dňa 03.06.2013.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky.

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včasným odvolaním obžalovaný, ktoré odvolanie, napriek opakovaným výzvam, bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného nakoľko mal na tento postup splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, obžalovaný bol na termín verejného zasadnutia riadne a včas predvolaný, bol riadne poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie

v jeho neprítomnosti, svoju neúčast' na verejnom zasadnutí dňa 06.12.2016 žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu rozsudku predchádzalo, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa u obžalovaného správne ustálil tak poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona ako aj priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona. Poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona je daná vyhlásením obžalovaného o jeho vine v zmysle § 257 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku. Ustálenie priťažujúcich okolností vyplýva zo zistenia, že je potrebné ukladať súhrnný trest (teda spáchal viac trestných činov), ako aj z vyhodnotenia osoby obžalovaného a jeho trestnej minulosti keď je zrejmé, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri správne zistenej prevahe priťažujúcich okolností prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona tak, že sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu.

Pretože obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku dňa 18.04.2012 teda predtým, ako bol vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/62/2014 dňa 03.06.2013 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona.

Súd I. stupňa správne ukladal súhrnný trest obžalovanému v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia § 172 odsek 1 Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin prísnejšie trestný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý je stíhaný v prejednávanej veci.

Pri ukladaní súhrnného trestu neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu, nakoľko na nepodmienečný trest bol R. N. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/62/2014.

Súd I. stupňa uložil obžalovanému súhrnný trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona bez zvýšenia spodnej hranice trestnej sadzby pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona. V odôvodnení rozsudku poukázal na ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona, ktorý vylučuje postup podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní úhrnného alebo súhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona alebo podľa § 42 Trestného zákona, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne. Odôvodnenie tohto postupu však v napadnutom rozsudku absentuje, preto krajský súd nezistil, akými úvahami sa súd I. stupňa spravoval, keď pri ukladaní trestu neaplikoval ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd rozhodoval len na základe odvolania obžalovaného, neprichádzala do úvahy zmena k horšiemu teda sprísnenie trestu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona v odvolacom konaní.

Súd I. stupňa tiež pochybil, pokiaľ vo výroku o treste dôsledne neaplikoval ustanovenie § 42 odsek 2 Trestného zákona a vyslovil len, že sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/62/2014 bez toho, aby zároveň vyslovil, že sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento nedostatok krajský súd nereparoval, nakoľko z ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona je zrejmé, že uložením súhrnného trestu sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia nadväzujúce na zrušený výrok o treste.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona je správne a v súlade so zákonom, nakoľko obžalovaný bol za posledných 10 rokov vo výkone trest odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní neprichádzala do úvahy zmena k horšiemu pre nedostatok odvolania prokurátora, krajský súd odvolanie obžalovaného týkajúceho sa výroku o treste ako nedôvodné zamietol, keď opätovne poukazuje na to, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.