

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010349
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným, v trestnej veci obv. Eugena Katonu, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 05.12.2016, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným E. J. a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený E. J. nar. 18.3.1983 v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko H., J. Z. Č.. XX, okres Dunajská Streda,

sa uznáva za vinného, že

dňa 20. júna 2006 v obci Horný Bar, na Poštovej ulici, okres Dunajská Streda prevzal z Okresného súdu Dunajská Streda výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove najneskôr do dňa 14.7.2006, ktorý trest bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.4.2006, pod č. 2T/ 38/06, avšak na výzvu do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nereagoval, nenastúpil v lehote stanovenej jemu súdom, z toho dôvodu Okresný súd Dunajská Streda dňa 8.3.2007 vydal príkaz na dodanie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu nakoľko podmienený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/154/2015 zo dňa 6.11.2015, právoplatným dňa 12.11.2015 v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.07.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obv. E. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv XXX/XX/XXXX-X

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.