

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011753
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011753.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Mgr. Gabriely Záhorákovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. decembra 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine v bode 1. rozsudku a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 38/2016 zo dňa 21. júla 2016, ktorým bol P. V. odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný:

P. V., nar. XX. marca XXXX v B. N. M., trvale bytom B. N. M., prechodne bez prihlásenia K., ulica S. č. 9, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v K. na ulici M. číslo 1, pred obytným domom, v dobe odo dňa 28. septembra 2015 do 12.00 hodiny do 1. októbra 2015 do 11.30 hodiny, odcudzil poškodenému Z. A. jeho osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo, červenej farby, EČV KE XXX GP, VIN KL 1SF69WJ9W047149, v ktorom sa nachádzali látkové poťahy na sedadlá a 10 kusov CD nosičov a to tak, že poškodenému Z. A. najprv odcudzil pravý kľúč od osobného motorového vozidla a následne toto vozidlo spolu s pravým kľúčom odovzdal X. T. do zálohy za požičanie finančnej hotovosti, čím takto pre poškodeného Z. A. spôsobil škodu v celkovej výške 4.445,10,- eur, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spisovej značky 3T 60/2011 zo dňa 12. februára 2014, právoplatným toho istého dňa,

2) v K. na ulici A. číslo 18, v čase od 7. januára 2016 od 19.00 hodiny do 8. januára 2016 do 07.40 hodiny, po vypáčení vchodových dverí sa vlámал do prevádzky kaderníctva - Štúdio krásy AA, odkiaľ odcudzil dva prístroje na kozmetické a telové ošetrenie neznámej značky a typu v hodnote 1933,16 eur, 29 kusov voňaviek značky Yodeyma v hodnote 727,71 eur, rôzne líčidlá neznámeho počtu, sadu na gélové nechty patriace poškodenej P. M., ďalej AKU skrutkovač značky Bosch v plátenej taške v hodnote 150,56 eur, kapsičku s dokladmi a to OP číslo ST 643792, VP číslo E 4131942, kartu poistenca VZP, bankomatovou kartou SLSP, dokladmi od vozidla značky Citroen Berlingo EPZ KE XXX IR spoločnosti Conex-Trade, elektronickým OEV číslo APV 05834, zákonným poistením, bielou kartou a náhradným kľúčom od vozidla patriace poškodenému C. M. a napokon kovový kozmetický kufrík s nechtovou kozmetikou v hodnote 296,90 Eur patriaci poškodenej R. H., čím takto poškodenej P. M. spôsobil celkovú škodu vo výške 2 666,87 eur, poškodenému C. M. spôsobil celkovú škodu vo výške 150,56 eur, poškodenej R. H. spôsobil celkovú škodu vo výške 296,90 eur a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 20,- eur,

hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves spisovej značky 3T 60/2011 zo dňa 12. februára 2014, právoplatným toho istého dňa, za pokračujúci prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písm. a, b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona a bolo podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

v bodoch 1,2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa je zmocnil, spôsobil týmto činom väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a, b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, za použitia ustanovenia § 138 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l), § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.