

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Nt/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010133.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ľuboša Murgaša a prísediacich Rozálie Ferencovej a Evy Gyurászovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2016 v trestnej veci proti odsúdenému C. Š., nar. XX. XX. XXXX K. K. D., trvale bytom I., Q.. Ž. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30. 06. 2014, č. k. 8T/92/2010 - 457 bol odsúdený C. Š. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1, 2 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov. Krajský súd rozhodujúc o odvolaní obžalovaného rozsudkom č. k. 4To/78/2014 - 475 zo dňa 12. 11. 2014 zrušil citovaný rozsudok vo výroku o uloženom trestne a odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. V ďalšom konaní Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3Nt/1/2015 - 34 zo dňa 15. 02. 2016 povolil obnovu konania v trestnej veci sp. zn. 8T/92/2010 a zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/90/2010 - 457 zo dňa 30. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/78/2014 - 475 zo dňa 12. 11. 2014 vo výroku o treste. Po právoplatnosti uznesenia povoľujúceho obnovu konania súd pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby. Rozhodol rozsudkom zo dňa 11.04.2016, č. k. 8T/92/2010 - 549 v spojení s Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/30/2016 - 561 zo dňa 01. 06. 2016, ktorým odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 07. 2016 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania v trestnej Okresného súdu Veľký Krtíš veci sp. zn. 8T/92/2010. Uviedol, že skutok, z ktorého bol obžalovaný sa nestal. Nebola realizovaná žiadna prehliadka pivničných priestorov a neboli odobraté ani daktyloskopické stopy. Obžaloba nepredložila žiadny usvedčujúci dôkaz. Neusvedčuje ho žiadna z osôb, ktoré boli v osobnom motorovom vozidle. Súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Predmetom dokazovania mali byť pivničné priestory na ulici A. Č.. X vo Veľkom Krtíši a nie osobné motorové vozidlo (ďalej len „OMV“) na ulici Novohradskej pred VÚB bankou, pretože ide o iný skutok. Uviedol, že obálka, ktorá bola nájdená v OMV mu nepatrila. Neexistuje žiadna súvislosť medzi omamnou látkou nájdenou v OMV a prechovávaním omamnej látky v pivničných priestoroch. Uviedol ďalej, že majiteľom obálky bol O. Š., ktorý uvedenú látku ponúkal, čo potvrdil svedok A. J. a túto vedomosť mali aj osoby O. D. ml. a O. B. ml., ktorý vypovedali účelovo.

Na verejnom zasadnutí dňa 05. 12. 2016 odsúdený namietal, že nebola zachovaná totožnosť skutku, pretože predmetom dokazovania mali byť aj pivničné priestory na ulici A. vo Veľkom Krtíši a nie OMV. V konaní došlo k viacerým pochybeniam a neboli zabezpečené dôkazy, ktorý by ho priamo usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti. Navrhol, aby súd vypočul ako svedka B. I., ktorý bol pred aj po policajnom zásahu v kontakte s O. Š., pod ktorého sedadlom bola nájdená omamná látka. Ďalej žiadal, aby súd vypočul svedka O. B. (majiteľ vozidla) a O. D..

Prokurátorka okresnej prokuratúry dňa 05. 12. 2016 na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd návrh odsúdeného zamietol ako nedôvodný, pre nesplnenie podmienok obnovy konania. Uviedla, že O. D. ml. a B. I. neboli prítomní pri policajnom zákroku na mieste, keď došlo k zaisteniu obálky s omamnou látkou. Svedok O. B. bol súdom vypočutý a nie dôvod na jeho opätovný výsluch.

Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom striktne musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr neznáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku je možné skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo o uloženom treste. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania je potrebné preukázať dôkazmi, kde neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ako aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom. V rámci konania o povolení obnovy konania súd nepreskúmava zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Treba ďalej dodať, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj v prípade, keď sa s nimi súd v rozhodnutí vôbec nevysporiadal alebo ich prehliadol. Omyl pri hodnotení dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov nie je dôvod na povolenie obnovy konania.

Po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania, súd dospel k záveru, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a takéto skutočnosti a dôkazy ani v konaní nevyšli najavo, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Odsúdený sa v podstate návrhom na povolenie obnovy konania dožadoval nového vyhodnotenia dôkazov a nesúhlasil, ako súd vyhodnotil dôkazy v základnom konaní vedenom o obžalobe pod sp. zn. 8T/92/2010 a to vo vzťahu ku skutku právne posúdenom ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.. Uvedená okolnosť nie je však dôvodom v zmysle § 394 ods. 1 Tr. zák. na povolenie obnovy konania. Trestná činnosť odsúdeného v pôvodnom konaní bola dostatočne preukázaná vykonanými dôkazmi a súd svoje rozhodnutie založil na spoľahlivo zistenom skutkovom stave v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Odsúdený z trestnej činnosti bol usvedčený vlastnou výpoveďou z prípravného konania, kedy sa k trestnej činnosti sám priznal a výpoveďami vypočutých svedkov O. Š.E., A. Z.J., O. B., Z. K. a Š. I.. V prípade, že odsúdený nesúhlasil s vyhodnotením dôkazov v základnom konaní vedenom sp. zn. 8T/92/2010, potom zmenu mohol dosiahnuť len v riadnom resp. mimoriadnom opravnom konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici, č. k. 4 To/78/2014 - 475 zo dňa 12. 11. 2014 potvrdil správnosť a úplnosť skutkových záverov, právnej kvalifikácie a vyhodnotenia dôkazov.

V súvislosti s námietkou odsúdeného k zachovaniu totožnosti skutku v obžalobe právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd konštatuje, že nejde o novú skutočnosť. Totožnú argumentáciu odsúdený už prezentoval ako odvoláciu voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30. 06. 2014, na ktorú krajský súd reagoval rozsudkom v č. k. 4To/78/2014 - 475 zo dňa 12. 11. 2014. Súd tu dodáva, že totožnosť skutku bola zachovaná, pretože oproti vymedzeniu skutku v obžalobnom návrhu v bode 1/ podanej obžaloby nedošlo v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania pred súdom, k žiadnej zmene v konkrétnych okolnostiach, ktoré skutok individualizujú (vrátane miesta spáchania) a to oproti skutkovej vete vyhláseného rozsudku. Bola preto zachovaná podstata skutku. Účasť odsúdeného na udalosti vymedzenej v obžalobnom návrhu vrátane miesta spáchania skutku (ul. A., Veľký Krtíš) bola prítom spoľahlivo preukázaná vykonanými dôkazmi, čo právoplatne potvrdili súdej oboch stupňov.

Návrh odsúdeného dožadujúci sa procesného postupu podľa § 398 ods. 1 Tr. por., súd neakceptoval, pretože je neopodstatnený. Pokiaľ sa odsúdený dožadoval výsluchu svedka O. B. súd tu konštatuje, že uvedený dôkazný návrh nenapĺňa jednu z podmienok pre povolenie obnovy konania, pretože nejde o dôkaz súdu skôr neznámy a preto táto skutočnosť nie je spôsobilá viesť k inému rozhodnutiu, než ako je pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Označený svedok bol v súdnom konaní opakovane vypočúvaný a zo skutočností uvedených v obsahu návrhu odsúdeného nemožno očakávať vykonanie tohto dôkazu s novým obsahom. Súd preto návrh na výsluch svedka O. B. zamietol. Neakceptoval potom ani návrhy na výsluch svedka O. D. a B. I., pretože označené osoby odsúdený navrhol vypočuť k okolnostiam, ktoré nie sú nové a ktoré odsúdený taktiež už uvádzal na svoju obhajobu, ktorá bola vyvrátená inými dôkazmi v základnom konaní. Odsúdený pritom mal možnosť uvedený dôkazný návrh predniesť aj v základnom konaní, čo neurobil. Súd v aktuálnom štádiu konania považoval návrh odsúdeného za nehospodárny a zo strany odsúdeného za účelový. Predvolanie a vypočutie navrhovaných svedkov by nijakým spôsobom nezmenilo rozhodnutie vydané okresným súdom v pôvodnom konaní, pretože sa jedná o osoby, ktoré sa relevantne nevedia vyjadriť k okolnostiam spáchaného skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd musí konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako ich stanovuje Trestný poriadok vo vyššie citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por., neboli splnené. Návrh odsúdeného na obnovu konania súd pre nesplnenie podmienok obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.