

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010869  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010869.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného P. Š. C., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 2 Pv 347/16/7702-7 zo dňa 25. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd trestnú vec P. Š. C., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. Q.É. XXX, X. D. obžalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „dňa 03.06.2016 v čase okolo 10.20 hod. na schodisku na 3. poschodí v budove spoločnosti H. U., B.. K.. K. K. H. V. L. Č.. X N. D., po tom, čo sa tam stretol s P. P. T., ktorá sa mu pozdravila, najprv k nej pristúpil a opýtal sa jej, čo robí a následne ju bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ju udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do ľavej časti tváre, čím takýmto konaním spôsobil poškodenú P. P. T. zranenia a to perforáciu bubienka vľavo a vestibulárny syndróm s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 12 dní“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

postupuje Okresnému úradu Humenné, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch.

### odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 26. októbra 2016 obžalobu na obvineného P. Š. C., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Vo svojej výpovedi podrobne popísal ako ku skutku došlo a zároveň sa poškodenej ospravedlnil - k uzavretiu zmiernosti nedošlo pre neprijateľné podmienky zo strany poškodenej.

Svedkyňa P. P. T. (poškodená) opísala okolnosti, za ktorých sa skutok stal, potvrdila, že obvinený sa jej po útoku ospravedlnil.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustil ten páchatel', ktorý inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom podľa § 123 ods. 2 TZ, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Trestná sadzba je stanovená na šesť mesiacov až do dvoch rokov odňatia slobody.

Podľa § 10 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom definovaný takto:

§ 10 ods. 1 prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa druhého odseku cit. ustanovenia, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch TZ okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine.

Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zák. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Obvinený nemá záznam v registri trestov.

V období posledných piatich rokov bol raz postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, a raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb..

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť so zámerom ublížiť na zdraví poškodenej. Na strane druhej nemožno konanie obvineného ponechať bez ďalšieho postupu, ktorý môže viesť k potrestaniu páchatel'a - už však v konaní o priestupkoch v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.