

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010340
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010340.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci obvineného G. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora podaného proti výroku o treste u obvinených G. F. a A. W. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28. 7. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. decembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obvinených G. F. a A. W..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/107/2014 zo dňa 28. 7. 2014 boli obvinení G. F. v bodoch 1 až 3 a A. W. v bodoch 1 a 2 uznaní za vinných z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § uznaní vinnými 172 ods. 1 písm. c/, d/ , ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a to za každý z nich, na tom skutkovom základe, že

obvinení G. F. a A. W. (spolu s F. M.)

1/ od presne nezistenej doby najmenej od konca roka 2012 do 30. apríla 2013 v rôznych časových intervaloch v Seredi a na iných miestach v okrese Galanta, G. F. kupoval od doposiaľ nestotožnených osôb metamfetamín (pervitín) v dávkach najmenej 2 cm³ v nezistenej koncentrácii účinnej látky, ktorý zadovážoval N. U., ktorý najprv ho odovzdával F. M. a A. W., a neskôr priamo ho predával F. M. a A. W., a to na miestach v E., Banskej Bystrici, Poprade a Spišskej Novej Vsi,

obvinení G. F. a A. W.

2/ dňa 30. apríla 2013 o 17,00 hod. v Banskej Bystrici G. F. predal A. W. 20,89 g metamfetamínu (pervitínu), z toho 18,90 g 80,3 % pervitínu, 0,65 g 65,9 % pervitínu a 1,34 g 80,3 % pervitínu, pričom cestou do Spišskej Novej Vsi v úseku cesty na Donovaloch, pri obci Korytnica, okr. Banská Bystrica bol zadržaný políciou, kde následne pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, ev. č. SN 516 CA, ktoré riadil, bola u neho táto látka zaistená v množstve, z ktorého by bolo možné vyrobiť 417 až 1669 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 4.170 €,

obvinení G. F. (spolu s G. A. a F. M.)

3/ dňa 30. apríla .2013 o 21,30 hod. v Banskej Bystrici, pred OC Tesco, po tom, čo G. A. zadovážil G. F. skladačku omamnej látky s obsahom 3,88 g 55,6 % metamfetamínu (pervitínu), túto Marek F. následne predal F. M., ktorý následne bol zadržaný políciou a vydal predmetnú skladačku, z obsahu ktorej by bolo možné vyrobiť 54 až 216 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 540 €.

Súd im to uložil :

obvinenému G. F. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 789 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad uložil na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia vecí a to sumy 965 €, ktorá sa nachádza na účte Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 7000146570/8180 Štátna pokladnica. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých finančných prostriedkov sa stáva štát. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia vecí - 1 ks kovovej fajky a 1 ks dvojdielnej drevenej drvičky s hrotmi. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obvinenému A. W. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí - 1 ks červeného a 1 ks čierneho plátenného vrecúška, 1 ks látkové nepremokavé puzdro o rozmeroch 21x16 cm, 1 ks plastovej trubičky s nápisom „Nice day“, 1 ks odlomená horná časť skúmavky, 1 ks prázdna banka zo žiarovky, 1 ks prázdna plastová ampulka s ventilom a šrubovacím uzáverom, 1 ks prázdna banka zo žiarovky, 1 ks prázdny čierny kovový obal o dĺžke 11,6 cm, 1 ks biela trubička o dĺžke 10,5 cm a podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obvinení G. F. a A. W. a prokurátor v neprospech týchto obvinených proti výroku o treste a tiež v neprospech spod obžaloby oslobodeného obvineného Filipa G..

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp. zn. 8To/116/2014 zo dňa 19. januára 2015 podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaných Mareka F., A. W. a prokurátora.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie v neprospech obvinených G. F. a A. W. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ktorý

predpokladá uloženie trestu mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo uloženie takého druhu trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Na základe dôvodov podrobne rozvedených v podanom dovolaní Generálny prokurátor Slovenskej republiky navrhol, aby Najvyšší súd SR podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že právoplatným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 19. januára 2015 sp. zn. 8To/116/2014, ako aj v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 34 ods. 2, § 172 ods. 2 Tr. zák. a § 319 Tr. por. v prospech obvinených Mareka F. a A. W., aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 19. januára 2015 sp. zn. 8To/116/2014 zrušil a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Košiciach prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade takto podaného dovolania na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2016 v Bratislave rozsudkom sp. zn. 2TDo/76/2015 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach z 19. januára 2015 sp. zn. 8To/116/2014 z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por. v prospech obvinených G. F. a A. W., pokiaľ krajský súd zamietol odvolanie prokurátora podané proti výroku o treste v neprospech uvedených obvinených. Predmetné uznesenie Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom rozsudku zrušil vo vzťahu k zamietnutiu odvolania prokurátora proti výroku o treste u obvinených G. F. a A. W. a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajskému súdu v Košiciach prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predmetným výrokom zostali nedotknuté výroky o zamietnutí odvolaní obvinených G. F. a A. W., ako aj prokurátora voči oslobodzujúcemu výroku u obvineného W. G..

V odôvodnení rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky podrobne rozviedol dôvody, ktorého k uvedenému rozhodnutiu viedli. Uviedol, že vecne treba súhlasiť s názorom dovolateľa, že uloženie trestu odňatia slobody páchatelovi pod dolnú hranicu trestnej sadzby prostredníctvom aplikácie článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v znení Protokolu č. 11, ako to urobil prvostupňový súd a v konečnom dôsledku potvrdil aj odvolací súd, pri nezistení prieťahov v konaní a porušení práva obvineného na prejednanie veci v primeranej lehote (článok 6 ods. 1 Dohovoru), odporuje rozhodovacej praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky, vrátane Ústavného súdu SR a nemá oporu ani v rozhodnutiach Európskeho súdu pre ľudské práva. Článok 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných práv neupravuje parciálne právo spočívajúce v možnosti zmiernenia trestu pre prípad, keď sa súd domnieva, že by použitie trestnej sankcie podľa hmotného práva príslušného štátu sa javilo ako neprimerane prísne. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomenul z pohľadu garancií diktovaných Dohovorom jednoznačné stanovisko Európskeho súdu pre ľudské práva formulované k punitívnej politike zmluvných strán Dohovoru, podľa ktorého tieto majú voľnosť k zmene, predovšetkým k posilneniu represie pri potláčaní trestnej činnosti bez toho, aby to spôsobovalo problémy z pohľadu ustanovení Dohovoru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej uviedol, že oblasť trestného zákonodarstva patrí tradične do sféry zvrchovanej právomoci štátov, resp. stanovenie systému trestných sankcií, podmienok ich ukladania a výkonu, ako aj stanovenie trestných sadzieb patrí do právomoci štátu alebo inak povedané, zákonodarcu s tým, že limitujúcim v tomto smere je článok 3 Dohovoru.

Vo vzťahu k otázke primeranosti trestov poukázal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej v prípadoch posudzovania individuálnych sťažností nie je jeho úlohou preskúmať právne predpisy a prax in abstracto. Rozhodovacia činnosť ESLP v tejto oblasti vôbec nenaznačuje, že by mal ambíciu vyslovovať sa k pomeru trestnej represie a výchovného pôsobenia ukladaných trestov. Výnimku predstavuje článok 3 Dohovoru, ktorému korešponduje článok 16 ods. 2 Ústavy SR zakazujúci mučenie, podrobenie krutému, neľudskému, či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu. Trestná sankcia uvedená v § 172 ods. 2 Tr. zák. však nebola podrobená testu prípadnej nesúladnosti so spomenutými článkami Dohovoru a Ústavy SR.

Vzhľadom na uvedené súdy nižších stupňov postupovali nesprávne, keď obvineným G. F. a A. W. uložili trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pretože aplikovaný článok 6 ods. 1, 3 Dohovoru taký postup neumožňuje z dôvodu, že súd považuje ustanovenú trestnú sankciu za neadekvátnu - neprimerane prísnu.

Zmierniť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby by tak, podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prichádzalo do úvahy len za splnenia podmienok uvedených v § 39 ods. 1 Tr. zák., čo ale sudy nižších stupňov v posudzovanej veci neskúmali. Dovolací súd pritom upozornil, že takým dôvodom v predmetnej trestnej veci nemôže byť dĺžka konania, pretože s prihliadnutím na dovolateľom správne uvedené časové súvislosti počínajúc spáchaním trestných skutkov a končiac právoplatným rozhodnutím o nich, nemožno konštatovať také konanie, ktoré by trvalo neprimerane dlho a vyznačovalo by sa prietiahmi.

Na základe uvedeného vyvodil Najvyšší súd Slovenskej republiky naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., pretože bez splnenia zákonných podmienok bol obvineným G. F. a A. W. uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, teda každému z nich trest mimo ustanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd v Košiciach na podklade citovaného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/76/2015 zo dňa 13. septembra 2016, ako súd viazaný vysloveným právnym názorom dovolacieho súdu podľa § 391 ods. 1 Tr. por., nariadil vo veci neverejné zasadnutie, predmetnú trestnú vec postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., v rozsahu vyplývajúcom z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opätovne prejednal a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Bude tak aj úlohou okresného súdu v rozsahu zrušenia predmetnú trestnú vec opätovne prejednať, dôsledne sa vysporiadať aj s dôvodmi odvolania prokurátora a v súlade s vysloveným právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci opätovne zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.