

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010127
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716010127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému U. H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.6.2016, sp.zn. 1T/25/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. **z r u š u j e s a** v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný U. H. - nar.XX.X.XXXX v N., trvale bytom N. č.XXX

o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods.2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 41 ods.1, § 36 písm.j), l), n) Tr.zák., § 37 písm.h) Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20.6.2016, sp. zn. 1T/25/2016 bol obžalovaný U. H. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 31. decembra 2015 asi o 12.00 h v katastrálnom území obce N., okres N. D., riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčného čísla PB-XXX BL, po ceste č. III/1978, smerom od miestnej časti Podjavorník, kde v úseku cesty asi 700 metrov pred autobusovou zastávkou v miestnej časti Veľké Brusné, v dôsledku jazdy pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, prešiel s vozidlom do protismeru a následne zišiel mimo cesty po ľavej strane v smere jeho jazdy, kde havaroval do krovinatého porastu, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdec vo vozidle S. Q., bytom N. č.

XXX, okres N. D., utrpel pomliaždenie hlavy s tržnou ranou v temenno-záhlavovej oblasti, ranu ľavej ušnice, akútne krvácanie pod tvrdou blanou mozgu v čelovo-spánkovo-temennej oblasti vpravo, viaceré praskliny čelovej, spánkovej a temennej kosti vpravo, odlomenie prístrednej dolnej hrany pravého záhlavového výbežku lebky bez posunu úlomkov, podvrtnutie krčnej chrbtice s odlomením dolnej prednej hrany tela 5. krčného stavca chrbtice vpravo so zlomeninou horného a dolného kĺbového výbežku stavca vpravo bez posunu úlomkov, vyčnievanie medzistavcovej platničky medzi 3.-4. stavcom driekovej chrbtice s tlakom na miechový vak vpredu, ľavostranné ochabnutie tela (neúplná obrna) ľahkého stupňa ako následok úrazu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 31.12.2015 v trvaní najmenej 10 týždňov, spočívajúcom v hospitalizácii, v obmedzení pohyblivosti a v bolestivosti zranení. Vykonanými dychovými skúškami na alkohol bolo zistené, že obv. H. mal v čase vykonania dychových skúšok dňa 31.12.2015 o 12.20 h hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,97 mg/l a o 12.34 h na 0,93 mg/l. Obv. U. H. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/ Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods.2, 3 Tr.zák. § 41 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.j), l), n) Tr.zák., § 37 písm.h) Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 5 rokov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bol napadnutý odvolaním prokurátora proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor uviedol, že súhlasí s rozsudkom okresného súdu vo vzťahu k skutkovým zisteniam a právnej kvalifikácii, nestotožňuje sa však s podmienenečným trestom, ktorý bol obžalovanému uložený. Súd prvého stupňa podľa jeho názoru neprihliadol dôsledne v zmysle § 34 ods.1, ods.4 Tr.zák. na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj zásadu generálnej prevencie. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, svoje konanie oľutoval, avšak žiadnym iným spôsobom nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, preto mu prvostupňový súd nemal priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.n) Tr.zák. Z hľadiska výmery trestu okresný súd neprihliadol dôsledne na okolnosti prípadu, keď obžalovaný riadil vozidlo ovplyvnený alkoholom v ťažkom stupni opitosti a to v čase, keď bol zvýšený výskyt chodcov a hustota premávky motorových vozidiel. Takéto vedenie vozidla možno považovať za hazardné a obzvlášť nebezpečné pre všetkých účastníkov cestnej premávky. Práve ovplyvnenie alkoholom malo za následok zavinenie vážnej dopravnej nehody a spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví poškodenému S. Q.. Pritom obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča záznam z roku 2011, kedy mu bola za jazdu po požití alkoholických nápojov uložená pokuta 800 € a tiež zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 44 mesiacov. Po preskúšaní mu bol vodičský preukaz vrátený dňa 9.6.2013. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný opätovne v pomerne krátkej dobe po vrátení vodičského preukazu riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, čo viedlo k spôsobeniu vážnej dopravnej nehody a ťažkej ujmy na zdraví, čo nasvedčuje tomu, že je nezodpovedným vodičom a predchádzajúce postihnutie nemalo na neho prevýchovný vplyv. Uvedené okolnosti svedčiace o závažnosti konania obžalovaného však prvostupňový súd dostatočne nevyhodnotil, keď obžalovanému uložil podmienenečný trest odňatia slobody. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a podľa § 322 ods.3 Tr.por. uložil podľa § 157 ods.2 Tr.zák. za použitia § 41 ods.1, § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm. j), l), § 37 písm.h) Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá a to pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupca krajskej prokurátorky uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania, navrhol tomuto vyhovieť a obžalovanému uložiť trest ako ho navrhoval okresný prokurátor v odvolaní.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje čo sa stalo, stále nad tým premýšľa a trápi ho to. Nevie sa s tým vyrovnáť, svet sa mu zrútil, bol aj na protialkoholickom liečení. Požiadal, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal z podnetu odvolania prokurátora napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa v intenciách § 317 ods.1 Tr.por., pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď potom čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním prokurátora nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátora len výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový súd síce správne prihliadal ku všetkým skutočnostiam dôležitým pre určenie druhu a výmery trestu, avšak tieto podľa názoru krajského súdu nedostatočne zhodnotil. Pokiaľ ide o pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, správne okresný súd obžalovanému priznal tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr.zák., teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, k trestnej činnosti doznal a túto úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. S odvolacími námietkami prokurátora, ktorý vytykal súdu prvého stupňa, že nesprávne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr.zák. sa krajský súd nestotožnil. Obžalovaný sa priznal k trestnému činu nielen pred súdom, ale i v prípravnom konaní, čím nepochybne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na druhej strane obžalovanému priťažovalo podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, z toho jeden z nich úmyselný. Je potrebné tiež poukázať na okolnosti prípadu, najmä na množstvo alkoholických nápojov, ktoré obžalovaný požil a napriek tomu vedomý si tejto skutočnosti hrubým spôsobom porušil povinnosti vodiča a riadil motorové vozidlo, čoho dôsledkom bolo zavinenie vážnej dopravnej nehody a spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví poškodenému S. Q.. Navyiac z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovaný v minulosti bol už v priestupkovom konaní postihnutý za jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholických nápojov (v roku 2011), za čo mu bola uložená pokuta 800 € a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 44 mesiacov. Vodičský preukaz mu bol vrátený dňa 9.6.2013. Je zrejmé, že ani z toho si obžalovaný nevzal ponaučenie a opätovne sa dopustil takého konania, avšak v tomto prípade už s ďaleko horšími následkami. Preto sa krajský súd stotožnil s názorom prokurátora, že najmä s poukazom na tieto okolnosti a osobu obžalovaného je úhrnný trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa s jeho podmieneným odkladom neprimerane mierny a pre naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák. z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie je nutné na obžalovaného vplývať trestom odňatia slobody nepodmieneným. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku podľa § 322 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. celý výrok o uloženom treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a treste zákazu činnosti a podľa § 322 ods. 3 Tr.por., § 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, ods. 3 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák., s prihliadnutím k § 36 písm.j), písm. l), písm. n), § 37 písm.h/ Tr.zák., obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine uložil úhrnný trest odňatia slobody síce v menšej výmere v trvaní 1 (jeden) rok, avšak ako nepodmienený a podľa § 48 ods. 2 písm.a) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne tiež uložil obžalovanému podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov, nakoľko obžalovaný ako vodič porušil závažným spôsobom svoje povinnosti, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.