

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202557  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43, IČO: 47255773, proti žalovanej: N. Š., G.. XX.XX.XXXX, A. E.M. O. V. C., A. U. Q. G. V.: K., V. X, v spore o zaplatenie sumy 4.129,77 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.029,50 eura s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.06.2014 až do jej zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 27.07.2016 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.129,77 eura s 5,25 %-ným ročným (zákoným) úrokom z omeškania zo sumy 2.925,23 eura za obdobie od 06.06.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že dňa 11.02.2011 uzatvorili právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalovaná zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol postupca žalovanej bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver hrať formou 96 mesačných splátok (výška splátky 28,34 eura do 28.02.2011), výška splátky istiny 60,64 eura od 21.03.2011) vždy k 21. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,90 % p.a. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali uhradiť 2.867,79 eura do 21.01.2019. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 5.867,79 eura. Úver bol čerpaný v plnej výške tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úver nehradila tak, ako sa zmluvne zaviazala, dostala sa do omeškania. Postupca žalovanú výzvou z 13.05.2014 vyzval k úhrade, upozornil ju na možnosť mimoriadneho zosplatnenia, ale keďže žalovaná výzve nevyhovela, postupca úver 04.06.2014 na základe ustanovenia čl. 7.6.1. VOP ÚZ zosplatnil. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila do dňa postúpenia pohľadávky čiastku 827,45 eura. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.10.2014. Istina činila 2.925,23 eura a príslušenstvo (zmluvný úrok 1.072,50 eura, zmluvný úrok z omeškania 93,17 eura, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia do postúpenia 304,20 eura a pôvodné poplatky 38,87 eura) činilo 1.508,74 eura. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom z 11.11.2014 a 15.06.2016 jej bola žalobcom zaslaná predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorá činila k tomuto dňu 4.670,73

eura a skladala sa z istiny, zmluvného úroku, pôvodného úroku z omeškania a zákonného úroku z omeškania od dňa zosplatnenia, t. j. 04.06.2014, do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t. j. 15.06.2016. Žalovaná žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila nič.

3. Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie v tejto veci bol zástupca žalobcu súdom vyzvaný výzvou z 09.11.2016 na predloženie podrobnej histórie splácania úveru, z ktorej bude zrejmá ako celová výška žalovanou doposiaľ splatených platieb na splnenie jej záväzku zo žalovanej zmluvy a kedy konkrétne a v akej výške boli jednotlivé splátky zaplatené. Na uvedenú výzvu reagoval tak, že pred pojednávaním 05.12.2016 zaslal tabuľku „Zostava prehľadu úveru nad archívom“, ktorá obsahovala prehľad doterajších splátok.

4. Poverený pracovník žalobcu na pojednávaní 05.12.2016 v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že žalovaná do dnešného dňa nekontaktovala žalobcu za účelom mimosúdneho vysporiadania svojho záväzku. Pripustil, že v zmluve môže byť uvedená nesprávna výška celkovej čiastky spojenej s úverom - v nižšej sume, než predstavuje jej skutočná výška. Nevedel uviesť, prečo do tejto celkovej čiastky nebol zakomponovaný poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eura mesačne. Pokiaľ ide o účtované poplatky, ktoré majú byť súčasťou žalovanej istiny v rámci sumy 4.129,77 eura, nevedel presne uviesť, z čoho tieto pozostávajú, ale predpokladá, že ide o sumu poplatkov za správu úveru, pretože keď sumu 38,87 vydeliť sumou 2,99, dostane presne 13 platieb tohto poplatku. Keďže vyššie uvedené skutočnosti sú sporné, tieto nebude riešiť. Tiež uviedol, že nemá k dispozícii amortizačnú tabuľku, z ktorej by vyplývalo, koľko z každej splátok úveru predstavuje splátka úrokov, splátka samotnej istiny a prípadne splátka niečoho ďalšieho. Nerozporoval v rámci predbežného právneho posúdenia veci súdom konštatované premlčanie časti žalovanej istiny aj pre prípad, že by zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súčasne potvrdil, že pri podaní žaloby zástupca žalobcu vychádzal zo skutočne nezaplatennej sumy. Predpokladal, že žalovaná na pojednávanie príde a spoločne dospejú k nejakej dohode v rámci, ktorej by neboli riešené veci, ktoré sú sporné alebo nie sú v súlade so zákonom. V záverečnom prednese žiadal, aby súd v zmysle platných právnych predpisov rozhodol o uplatnenom nároku. Vykonané dokazovanie podľa neho preukázalo, že žalovaný záväzok z úverovej zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorý žalovaná riadne nesplácala, a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a následne postúpil pohľadávku žalobcovi. Tieto skutočnosti ani neboli učinené zo strany žalovanej spornými.

5. Žalovaná sa na uvedené pojednávanie nedostavila, keď táto si zásielku, ktorá jej bola zaslaná na ňou oznámenú adresu na preberanie zásielok, neprevzala v odbernej lehote. Predtým na uvedenej adrese však dňa 05.10.2016 prevzala žalobu s prílohami, ku ktorej sa však napriek výzve v stanovenej lehote a ani následne ku dňu rozhodnutia súdu nevyjadřila. Preto súd konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Vykonaným dokazovaním, keď súd vo veci vykonal všetky dôkazy (dôkazy listinami), ktoré boli navrhnuté a sporovými stranami (prakticky však len žalobcom) predložené, mal súd preukázané, že medzi postupcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 11.02.2011 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej (časť I. Základné podmienky) sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanej úver - Spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 3.000,- eur jednorázovo bezhotovostne, splatný v 95 mesačných splátkach od 21.03.2011. Výška splátky od prvého čerpania úveru do 28.02.2011 bola 28,34 eura/mesačne, splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) a výška splátok od 21.03.2011 bola vo výške 60,64 eura/mesačne splatných k 21. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom) a konečnou splatnosťou 21.01.2019. Spôsob splácania bol uvedený inkasom z v ÚZ označeného inkasného účtu. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná vo výške 16,90 % ročne ako fixná do splatnosti. V ÚZ je uvedená výška spracovateľského poplatku 79,- eur, ktorý sa uhrádza z prostriedkov úveru, výška poplatku za správu úveru 2,99 eura mesačne, poplatku za upomienku 25,- eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 21,57 % vychádzajúc z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, že dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v ÚZ, že typ a výška úrokovej sadzby platí až do konečnej splatnosti úveru. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená 18,48 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 5.867,79 eura.

7. Výzvou z 13.05.2014 zasielanou žalovanej na adresu, ktorú žalovaná uviedla v ÚZ, postupca upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním svojej pohľadávky z ÚZ s tým, že k 12.05.2014 bola žalovaná v omeškaní vo výške 1.535,05 eura. Vyzval žalovanú na jej úhradu najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy a upozornil ju, že v prípade jej neúhrady v stanovenej lehote pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a následne postúpi pohľadávku na tretiu osobu.

8. Následným listom z 05.06.2014 (opäť zasielaným na adresu žalovanej uvedenu v ÚZ - V. C., U. XXXX/XX) postupca oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť svojej pohľadávky z ÚZ ku dňu 04.06.2014 z dôvodu nastania prípadu porušenia podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, t.j. pre omeškanie so splatením splátky úveru trvajúce viac ako 3 mesiace. Zároveň vyčíslil svoju pohľadávku ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sumou 4.129,77 eura a vyzval žalovanú na jej úhradu do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE z 29.10.2014 postúpil postupca pohľadávku tvoriacu predmet tohto konania na žalobcu, ako je to zrejmé z časti jej prílohy č. 1 predloženej žalobcom obsahujúcej špecifikáciu postupovanej pohľadávky postupcu voči žalovanej z predmetnej ÚZ, ktorú skutočnosť postupca oznámil žalovanej listom z 11.11.2014.

10. ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ postupca - banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

11. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí zmluvy podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok ktorejkoľvek (čo i len jednej) z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejmá ako výška splátky ako istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ ohľadne interpretácie daného ustanovenia, súd poukazuje napr. na rozsudky Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014, z 24.09.2015 č. k. 9Co/473/2015-109, z 28.10.2015 sp. zn. 6Co/414/2015, z 22.06.2015 sp. zn. 6Co/341/2015, Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. (ktoré zodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ), ktorý každý z údajov vyjadrených

v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

14. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky tzv. súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 95 splátok splatných v období od 21.03.2011 do 21.01.2019 uvedená vo výške 60,64 eura) mesačne, ktorá má zahŕňať splátku istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov postupcu spojených úverov bez ich bližšieho rozšpecifikovania. Aj u prvej splátky splatnej k 28.02.2011 vo výške 28,34 eura, ktorá mala zahŕňať poplatky a úroky, absentuje jej rozčlenenie. Nie je zrejmé ani to, či každá zo splátok má zahŕňať aj poplatok za správu úveru 2,99 eura mesačne. Po prepočte súdu vynásobením mesačnej splátky 60,64 eura a poplatku za správu úveru 2,99 eura počtom splátok 95 a po pripočítaní prvej splátky s poplatkom za správu úveru (28,34 eura + 2,99 eura) vychádza suma 6.076,18 eura, ktorú mala žalovaná pri uvedených parametroch splatiť, ktorá sa líši od celkovej čiastky spojenej s úverom uvedenej v ÚZ sumou 5.867,79 eura o 208,39 eura. Dokonca k sume uvedenej v ÚZ ako celkových nákladov spojených s úverom by sa nedospelo ani v prípade, ak by sa od nej odpočítal súčet 96 poplatkov za správu úveru, ktorý by dosahoval sumu 287,04 eura, hoci na takýto odpočet nie je dôvod, keďže daný poplatok nesporne predstavuje náklad súvisiaci s poskytnutím úveru. Uvedený rozpor nevedel na pojednávaní vysvetliť ani poverený pracovník žalobcu, ktorý len pripustil to, že v ÚZ mohli byť celkové náklady spojené s úverom uvedené v nesprávnej nižšej výške, než akú mala predstavovať ich skutočná výška. Súd teda konštatuje, že v ÚZ bola nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedená aj náležitosť vyplývajúca z § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ pokiaľ ide o uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo treba považovať za rovnocennú vadu tomu, ako keby takáto náležitosť nebola uvedená vôbec.

15. Už len pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej, ktorý žalovaná v celom rozsahu vyčerpala, považovať s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov, čiže žalovanej z daného záväzku vznikla povinnosť vrátiť len toľko, koľko jej bolo na podklade ÚZ reálne postupcom poskytnuté, t.j. sumu 2.921,- eur predstavujúcu rozdiel dojednanej výšky úveru 3.000,- eur a sumy spracovateľského poplatku 79,- eur, ktorá bola zo sumy úveru odpočítaná.

16. Podľa žalobcom doručeného prehľadu doterajších splátok žalovanej na predmetný úver (č. I. 55 spisu) žalovaná doposiaľ celkovo splatila 767,22 eura. V prípade rozrátania skutočne poskytnutej výšky úveru, ktorá predstavovala 2.921,- eur (odrátaním spracovateľského poplatku od dojednanej výšky úveru, o ktorý bola ponížená celková žalovanej fakticky poukázaná čiastka) na 95 splátok (hoci tých splátok bolo 96, prvá splátka nemala zahŕňať splátku istiny úveru), by výška každej zo splátok predstavovala 30,75 eura.

17. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

18. Podľa názoru súdu otázku premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 z 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 z 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 z 18.11.2014, č. k. 10Co/341/2015-124 z 10.12.2015, sp. zn. 6Co 234/2015 z 24.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012 zo 14.02.2013 a na naň nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 402/2013-10 z 19.06.2013, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...). Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná ÚZ, sa totiž subsidiárne vzťahuje OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, ktorý daný úver prijíma na spotrebu, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou - predovšetkým ZoSÚ a ustanoveniami OZ. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva v existujúcom dualistickom systéme záväzkového práva na Slovensku, čo je určitá anomália, je dôvodné aplikovať právnú úpravu občianskoprávnú a nie podnikateľské právo. Aplikácia

nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Skutočnosť, že zákonodarca charakter spotrebiteľských vzťahov ako vzťahov občianskoprávných výslovne vymedzil až v rámci zákona č. 102/2014 Z. z. neznamená, že do doby pred jeho účinnosťou by mali mať takéto vzťahy inú (obchodnoprávnu) povahu. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Nakoľko žalobca podal žalobu až dňa 27.07.2016, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, sú premlčané všetky nároky žalobcu z danej ÚZ, ktoré sa stali splatnými pred 27.07.2013, čo predstavuje 29 splátok splatných v období od 21.03.2011 do 21.07.2013 z počtu splátok 95. Danému počtu splátok zodpovedá suma 891,75 eura, ktorá je vyššia než bolo doposiaľ uhradené na daný záväzok žalovanou (suma 767,22 eura), teda rozdiel uvedených súm predstavuje premlčanú pohľadávku. Zvyšnému počtu splátok (66 splátok) zodpovedá suma 2.029,50 eura (30,75 eura x 66), ohľadne ktorej súd žalobe čo do žalovanej istiny vyhovel.

20. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania len z časti žalovanej istiny (sumy 2.925,23 eura) počnúc dňom od 06.06.2014 až do jej zaplatenia v súvislosti s tým, že k 04.06.2014 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom z 05.06.2014 zaslaným žalovanej na adresu, ktorú mala žalovaná uvedenú v ÚZ, doporučenou zásielkou podanou na pošte 06.06.2014. Vychádzajúc z lehoty poskytnutej postupcom žalovanej na zaplatenie pohľadávky z ÚZ (lehote 15 dní od prevzatia oznámenia), keď žalobca nedokladoval, kedy presne bola daná zásielka žalovanej doručená, súd zo sumy 2.029,50 eura priznal s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom do 01.02.2013 aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013) úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,25 % ročne, ktorá je nižšia, než by predstavovala výška zákonných úrokov z omeškania, a to za obdobie od 23.06.2014 až do jej zaplatenia.

21. Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie (jednak pre premlčanie a aj z dôvodu konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru) ako nedôvodnú zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že s ohľadom na čiastočný, vzájomne porovnateľný, dokonca takmer rovnaký úspech oboch sporových strán vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.