

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200482
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416200482.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. S., J.. XX.X.XXXX, toho času v Detskom domove Poprad, so sídlom Pavlovova 4375/11, Poprad, zastúpeného kolíznym opatrovníkom mestom Kežmarok, dieťa rodičov: otca Z. S., J.. XX.X.XXXX, G. N. I. XX a matky nebohej F. S., J.. XX.X.XXXX, L.. XX.X.XXXX, J. G. N. I. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a Detského domova Poprad, na návrh otca o zrušenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** **právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.1.2016 sa otec maloletého dieťaťa (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa nariadenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/86/2013-43 z 8.11.2013 z dôvodu, že by sa chcel o dieťa starať on sám, s maloletým nadviazal bližší kontakt. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti sa maloletý po smrti jeho starej mamy, ktorá ho vychovávala, ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko matka bola už nebohá, otec nebol v kontakte s dieťaťom, citové väzby medzi nimi boli narušené a nenašla sa ani žiadna iná osoba ochotná a vhodná zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

2. Uznesením č. k. 6P/15/2016-18 z 13.10.2016 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka mesto Kežmarok.

3. Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2016 otec ústne do zápisnice súdu prehlásil, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť, nakoľko maloletý začal odmietat' kontakt s ním. Ostatní účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, s ktorým súhlasili všetci ostatní účastníci konania, v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)