

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416894743
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416894743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.decembra 2016 v Bratislave

r o z h o d o l :

W. H. R. A. Y. Z. B. Í. R.: Y.. XX.XX.XXXX G. R., L. E.
C. Y. G., R.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.10.2016 v čase o 18:32 hod. v Bratislave na ul. Jána Jonáša pred vstupom do areálu spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. viedol nákladné motorové vozidlo značky Mercedes Benz 1844 LS, žltej farby, EČV: C.-XXXCB, spoločne s návesom EČV: C.-XXXYE, kde mal naložené súčiastky do automobilov o hmotnosti minimálne 10 ton, kde pred vstupom do areálu spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu dňa 18.10.2016 o 18:39 hod. s výsledkom 1,12 mg/l alkoholu v dychu a následne o 18:55 hod. s výsledkom 1,11 mg/l alkoholu v dychu.

T e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá počas skúšobnej doby probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov nstržm. N. Š. A. K. R.Í., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalobu obžalovaný prevzal dňa 21.októbra 2016. Výzva s ustanoveniami podľa § 240 ods. 3, 4, § 120 ods. 2, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5 , ako i na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti Tr. por. prevzal spolu s nariadeným termínom na hlavné pojednávanie na deň 5.december 2016 dňa 22.októbra 2016.

Na hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 5.december 2016 sa neustanovil. Svoju osobnú neúčasť neospravedlnil žiadnym spôsobom (e-mailom, faxom, poštou, telefonicky ...). O svojej osobnej neúčasti nepredložil žiadny doklad, ktorý by mu bránil osobne sa zúčastniť predmetného hlavného pojednávania.

Z výsledku lustrácie v ZVJS, ktoré súd vykonal dňa 5.decembra 2016 mal preukázané, že obžalovaný v predmetný deň nebol vo väzbe alebo vo výkone trestu.

Pokiaľ ide o hlavné pojednávanie, ktoré je ťažiskom a vyvrcholením procesu dokazovania, toto možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok obsiahnutých v ustanovení § 252 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že do úvahy neprichádzali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného - § 252 ods. 3, 4 Tr. por. súd v danom prípade mal za to, že prejednaním veci na hlavnom pojednávaní i v neprítomnosti obžalovaného sa dosiahne cieľ, resp. účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 o predmete zákona, t. j. zákonným postupom náležite sa zistí trestný čin a spravodlivo rozhodne o treste, pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Tým, že sa obžalovaný neustanovil osobne na hlavné pojednávanie i napriek upozorneniu, že súd vykoná hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti jeho práva v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ale ani Ústavy Slovenskej republiky porušené neboli. Zákonodarca práve novelizáciou

Trestného poriadku - účinnou od 1. septembra 2011 dokonca rozšíril možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného dokonca zvýšením hornej hranice trestnej sadzby - kde tiež mal za to, že nejde o obmedzovanie práv obžalovaného, keďže naďalej sa predpokladala jeho vedomá neprítomnosť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný bol vypočutý v prípravnom konaní v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, dodržané boli ustanovenia o začatí trestného stíhania a uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo riadne a včas doručené a zo strany súdu mu bola doručená obžaloba a včas a riadne predvolanie na hlavné pojednávanie - a súčasne boli splnené podmienky, že nebol prítomný žiadna zo skutočností vyplývajúcich z ustanovenia - § 252 ods. 3, 4 Tr. por.) - nie je prekážka nevykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný sa na stanovený termín hlavného pojednávania dňa 5.decembra 2016 nedostavil. Za takéhoto stavu postupoval súd v súlade so zákonom - keď vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nakoľko na takýto postup boli splnené podmienky všetky vyžadované ustanovením § 252 ods. 2 Tr.por.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 19.októbra 2016 vypovedal, že pre spoločnosť EUROWAY, s.r.o. pracoval päť mesiacov ako vodič a jazdil s kamiónom po celej Európe. Dňa 18.októbra 2016 prišiel na parkovisko pred VOLKSWAGEN, kde zaparkoval kamión značky Mercedes, evidenčné číslo vozidla: SN:XXX-F. spolu s návesom. V predmetný deň už nemal nikde pokračovať a preto po celodennom strese si otvoril fľašu vína. Vypil asi liter a pol vína a to asi za hodinku, čo stál na uvedenom parkovisku. Po tom, čo dopil mu zavolali zo spoločnosti EUROWAY, s.r.o. - že má pokračovať do spoločnosti Volkswagen a vyložiť náklad. On predmetnej spoločnosti nepovedal, že požil alkoholické nápoje. Vykládka bola totiž pôvodne naplánovaná na deň 19.október 2016 ráno. V zmysle pokynu chcel ísť vyložiť náklad aj napriek skutočnosti, že pil, lebo chcel urobiť dobre pre firmu. Preto predmetný kamión potiahol pred vrátnicu - kde mu vrátnik chcel dať fúkať, čo odmietol. Preto bola privolaná na miesto polícia, ktorá mu dala fúkať. Od miesta kde parkoval až po vrátnicu prešiel asi 200 metrov. Policajti prišli okolo 18:30 hod. Týmto sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške. Nafúkal asi 1,12 mg/l. Na druhý pokus keď dychovú skúšku opakovane nafúkal - tentoraz 1,11 mg/l. keď mal uložený trest zákazu činnosti v roku 2014 - vtedy sa mu narodil syn Adam - v krvi mal zbytkový alkohol a nafúkal na druhý deň ráno. Spáchanie skutku ľutoval v celom rozsahu. Do Volkswagenu viezol asi 10-12 ton nákladu - súčiastky. O tom, že v roku 1992 spôsobil dopravnú nehodu a bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves mal vedomosť. Potvrdil, že motorové vozidlo viedol, tiež mal vypité a dostal na vozovke šmyk na ľade. Zranil sa ako on tak i jeho závozník, ktorý bol spolujazdec. Potvrdil, že i vtedy mal požitý alkoholické nápoje. Pokiaľ však išlo o vedenie motorového vozidla vo Francúzsku v roku 2013 - vypovedal, že predmetné vozidlo viedol na kruhovom objazde - riadil tu kamión a zostal zalomený v kruhovom objazde. Poprel, že by bol pod vplyvom alkoholických nápojov. On vo Francúzsku nebol v tejto súvislosti na žiadnom pojednávaní na súde a ani nemal o predmetnej veci žiadne súdne rozhodnutie.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka nstržm. N. Š. mal súd preukázané, že v čase okolo 18:32 hod. bol vyslaný stálou službou Obvodného oddelenia Policajného zboru Devínska Nová Ves do spoločnosti Volkswagen. Pracovník SBS im oznámil, že vodič nákladného motorového vozidla bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Po príchode sa kontaktovali s pracovníkom SBS Volkswagen Slovakia K. R., ktorý uviedol, že vodič nákladného motorového vozidla sa odmietol podrobiť dychovej skúške a je zjavne pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný im predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, vodičský preukaz, technický preukaz vozidla. Komunikácia s obžalovaným bola nesúvislá. Obžalovaný im potvrdil, že požil alkoholické nápoje a sa podrobil dychovej skúške. Po podrobení sa orientačnej dychovej skúške mu bola v dychu nameraná hodnota 1,12 mg/l a druhýkrát 1,11 mg/l.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka K. R. bolo preukázané, že dňa 18.októbra 2016 bol zaradený na nákladnú bránu a mal na starosti ako pracovník Volkswagenu evidenciu vozidiel vstupujúcich do podniku. V čase okolo 18:20 hod. zaregistroval prízjazd žltého ťahača s návesom odkiaľ vystúpil zo strany vodiča osoba, ktorá po príchode na evidenciu predložila doklady od nákladu, či sú smerované pre Volkswagen. Po zistení, že náklad bol im smerovaný bol obžalovaný upozornený, že je pod vplyvom alkoholických nápojov a preto nemohol vojsť do podniku. Dychovej skúške sa odmietol podrobiť. O predmetnej skutočnosti vyrozumel vedúceho zmeny, ktorý následne upovedomil policajnú hliadku. Tejto sa po jej príchode podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 18.10.2016, čas 18:39:03 hod. bol výsledok merania 1,12 mg/l a dňa 18.10.2016 o 18:55:38 hod. bol výsledok merania 1,11 mg/l. Analyzátor dychu bol potvrdený certifikátom o overení.

Z evidenčnej karty vodiča bolo preukázané, že tento bol držiteľom vodičského oprávnenia 20.októbra 2004. Počas predmetného obdobia mal uloženým päť blokových pokút, jeden priestupok, dvakrát súdmi Slovenskej republiky uložený trest zákazu činnosti (Okresný súd Senica, Okresný súd Brezno).

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný mal celkove päť záznamov.

V predmetnej odpise registra trestov je i záznam Tribunal Correctionnel DE Castres - rozhodnutie zo dňa 11.decembra 2013, sp.zn. 1409102365, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.marca 2014 - jazda pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. Odsúdený na trvanie štyri mesiace s podmieneným odkladom na päť rokov.

Predmetné rozhodnutie súd nezobral do úvahy pri ukladaní druhu a výmery vo vzťahu k trestu zákazu činnosti.

Z lustrácia Sociálnej poisťovne bolo preukázané, že obžalovaný bol od 12.mája 2008 do dňa spáchania skutku bol nepretržite zamestnaný.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1 T/80/92 - a následne rozsudku č. k. 1 T/80/92-154, zo dňa 28.mája 1992 mal súd preukázané, že

-dňa 4.januára 1991 asi o 21:20 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu v množstve najmenej 1,74 promile riadil nákladné motorové vozidlo LIAZ ŠPZ SN 70-46 po miestnej komunikácii v obci Čelakovice, okres Praha - Východ a v pravotočivej zákrute bez dopravného značenia na ulici Žižkovej prešiel na ľavú stranu vozovky a narazil do betónového elektrického stĺpa a murovaného plota pri dome č. 405 a pri nehode utrpel jeho závozník V. I. poranenie ľavej obličky a otras mozgu s liečením a práceneschopnosťou do 24.apríla 1991 a ďalší spolujazdci I. Č. A. B. Y. utrpeli len ľahšie zranenia a zároveň došlo k poškodeniu vozidla.

Obžalovaný bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Tr.zák. a trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr.zák. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu tri a pol roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.júna 1992.

Zo spisu Okresného súdu Senica, sp.zn. 0 T/7/2014 - a následne trestného rozkazu č. k. 0 T/7/2014-36, zo dňa 17.januára 2014 mal súd preukázané, že

-dňa 16.januára 2014 o 15:50 hod. v Lakšárskej Novej Vsi na štátnej ceste II. triedy č. 590 viedol osobné motorové vozidlo značky Mazda 323, evidenčné číslo vozidla: SN XXXCC pričom pri dome č. 84 po zastavení vozidla bol kontrolovaný hliadkou polície Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Senica a vykonanou dychovou skúškou elektronickým prístrojom ALCOTES 7410, v.č. ARYM-0118 bola u neho o 15:58 hod. nameraná hodnota 1,26 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 16:28 hod. hodnota 1,21 mg/l alkoholu v dychu.

Obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.januára 2014.

Z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu, zo dňa 18.októbra 2016, pod evidenčným číslom AA 940339 bolo preukázané, že dňa 18.októbra 2016 o 18:39 hod. bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky.

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr.zák.

Obžalovaný v vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - predmetná skutočnosť vyplynula pri vykonaní dychovej skúšky, ktorá bola celkove v dvoch prípadoch pozitívna - a to ako pred pracovníkom spoločnosti Volkswagen, a.s., ako aj pred príslušníkmi polície. Pri tomto predmetnom protiprávnom konaní mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Predmetné protiprávne konanie vykonal v súvislosti so svojím zamestnaním. V predmetný deň viedol nákladné motorové vozidlo značky MERCEDES BENZ s návesom - ktorý bol naložený podľa výpovede obžalovaného nákladom asi 10-12 ton nákladu - súčiastkami a to zo Spišskej Novej Vsi do Bratislavy - do areálu spoločnosti Volkswagen, a.s. Vedenie predmetného dopravného prostriedku bolo obzvlášť nebezpečné.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu podľa § 289 ods.4 Tr.zák. - osoba musí vykonávať v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný - najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy. Vychádzajúc z termínu „najmä“ - mal súd za to, že nemusí ísť len o prostriedok hromadnej prepravy (autobus, trolejbus, električka, lode, lietadlá).

Podľa § 130 ods. 6 Tr.zák. - prostriedkom hromadnej prepravy sa na účely tohto zákona rozumie vec spôsobilá na prepravu najmenej deviatich osôb.

Súd predmetné nákladné motorové vozidlo s návesom, ktoré bolo plne naložené súčiastkami - o hmotnosti 10-12 ton - prirovnal ku prostriedku hromadnej prepravy (§ 130 ods. 6 Tr.zák.). Predmetné nákladné motorové vozidlo s návesom, obsahom ktorého boli naložené lisované plechové diely svojou konštrukciou môže mať podobné devastáčny účinky na život alebo zdravie ľudí ako prostriedok hromadnej prepravy a preto je podriaditeľný pod vyššie citované ustanovenie.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák.

V súlade rozhodovacou činnosťou Krajského súdu Bratislava - súd aplikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - spáchanie skutku ľutoval v rámci svojej výpovede, ktorú vykonal v prípravnom konaní - kde uviedol, že celá situácia ho veľmi mrzí a určite sa to v budúcnosti už nebude opakovať.

Priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bolo aplikovanie ustanovenia § 37 písm. m/ Tr.zák. - bol už za trestný čin odsúdený.

Súd v danom prípade vychádzal z odpisu registra trestov a pripojených spisov. V tejto súvislosti súd poukazuje okrem iného i na posledné odsúdenie obžalovaného a to Okresným súdom Brezno, sp. zn. 1 T/64/2014, skutok bol dokonaný dňa 19.februára 2014 a uložený mu bol trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.mája 2014.

Súd poukazuje i na vyššie citované rozhodnutia.

Iné poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému zistené neboli. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 1:1. Vzhľadom na predmetné skutočnosti - v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. - je trestná výmera dva roky - päť rokov.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom probačného dohľadu so skúšobnou dobou v trvaní tri roky.

Súd mal preto za to, že takýmto druhom trestu bola splnená i zásada proporcionality - t. j., že trest by mal byť proporcionálny k spáchanému skutku. Práve počas plynutia skúšobnej doby bude mať obžalovaný možnosť preukázať, že spáchanie skutku bolo len mimoriadnym vybočením z medzí jeho riadneho života.

Záležať bude iba na ňom, či účel trestu bude dosiahnutý i bez výkonu alebo či spôsobom svojho života dá podnet k tomu, aby súd vyslovil, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia probačného dohľadu sa neosvedčil a trest odňatia slobody sa vykoná.

Skúšobná doba, ktorá bola obžalovanému uložená slúži jednak na výchovný vplyv páchatel'a a jednak k tomu, aby sa preukázalo, že účel trestu možno dosiahnuť i bez nariadenia výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, aby páchatel' viedol v skúšobnej dobe riadny život. Stanovenie skúšobnej doby je dôsledkom podmieneného charakteru odsúdenia.

Obžalovaný si musí uvedomiť práve stanovením skúšobnej doby v trvaní tri roky - že z jeho strany išlo o vysoko závažný trestný čin -prečin, pretože svojim nezodpovedným správaním mohol ohroziť životy a zdravie ľudí ako i majetok. Jeho konanie (pod vplyvom návykových látok) bolo prevedené zakázaným konaním, ktoré má všeobecne nebezpečnú povahu.

Súd v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 Tr.por. - sa musel vysporiadať náležitosťami spisu Okresného súdu Senica, sp.zn. OT/7/2014 - pretože predmetná okolnosť mala podstatný vplyv na ukladanie druhu trestu - t.j. ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, resp. trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu.

Okresným súdom Senica, sp.zn. OT/7/2014 - zo dňa 17.januára 2014 bol trestný m rozkazom uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.januára 2014.

Skúšobná doba tak plynula od 18.januára 2014 do 18.januára 2015.

Uznesením predmetného súdu - pod sp.zn. 11 Nt/1/20015-14, zo dňa 16.februára 2016 bolo rozhodnuté - že podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovanému predĺžila skúšobná doba uložená vyššie citovaným trestným rozkazom na osemnásť mesiacov. predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.apríla 2016.

I keď v danom prípade išlo o právoplatné rozhodnutie - vzhľadom na vyznačenie doložky právoplatnosti - keďže v predmetnej otázke (ohľadom predĺženie skúšobnej doby) - je vydané stanovisko Najvyššieho súdu SR publikované pod č. 44/2013 Zbierky rozhodnutí - z ktorého vyplýva - že rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b/ Tr.zák. o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o ktorý ide. Navyše lehota predĺženej skúšobnej doby začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po uplynutí posledného dňa skúšobnej doby, ktorá sa predĺžila.

Z uvedeného tak vyplýva, že Okresný súd Senica vo svojom rozhodnutí - č.k. 11 Nt/1/2015-14, zo dňa 16.februára 2016 pochybil.

Naviac teoreticky - i keby súd vychádzal z predmetného rozhodnutia - pôvodná skúšobná doba uplynula dňa 18.januára 2015 takže predĺžená skúšobná doba i keď začala plynúť dňa 19.januára 2015 - uplynula dňa 19.júla 2016. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 18.októbra 2016 - teda až o tri mesiace po jej uplynutí.

I z predmetných dôvodov v predmetnej veci bol uložený obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom probačného dohľadu.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný zákon.

Súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Podľa § 61 ods. 7 Tr.zák. na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Podľa § 438d Tr.zák. - ustanovenia § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1.novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1.novembri 2011.

Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1.novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne.

Súd vo veci poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1 T/90/92 a rozhodnutie Okresného súdu Senica, sp.zn. 0T/7/2014 - ktoré i vyššie podrobne rozviedol vrátane i výrokovej časti predmetných rozhodnutí.

Súd v danom prípade neaplikoval vo vzťahu ku rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1T/90/92, zo dňa 28.mája 1992 ustanovenia § 438d Tr.zák.

V danom prípade nevzhladol mimoriadne okolnosti prípadu.

Zo skutku bolo preukázané, že obžalovaný bol v pracovnom pomere - vykonával funkciu vodiča nákladného motorového vozidla LIAZ. Jeho alkohol v krvi bol 1,74 promile. Predmetným protiprávnym konaním spôsobil svojmu zamestnávateľovi i škodu na vozidle, ale najmä zranenia spolujazdcom, ktorí sedeli v predmetnom vozidle. Predmetné zranenia boli kvalifikované ako ťažké ublíženie na zdraví v súlade s ustanoveniami Trestného zákona. Práve z dôvodu značného požitia alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť

a v pravotočivej zákrute bez dopravného značenia prešiel na ľavú stranu vozovky a narazil do betónového elektrického stĺpa a murovaného plotu pri dome č. 405. Skutok bol dokonaný vo večerných hodinách (21:20 hod.) - čo opätovne bolo výhodou - pretože v tomto čase ešte nebola premávka na miestnej komunikácii zvýšená. Ani toto i keď dokonané v roku 1991 - zrejme obžalovanému nebránilo tomu, aby nezačal riešiť svoju situáciu s požívaním alkoholických nápojov.

Súd si uvedomuje veľký zásah do obžalovaného najmä budúceho profesijného života - pretože ako vyplynulo - „celý doterajší život pracoval ako šofér u rôznych zamestnávateľov“ - čo bolo preukázané i výpisom zo Sociálnej poisťovne - na druhej strane povinnosťou štátu, ktorý sa realizuje prostredníctvom súdov - generálna prevencia a zároveň represia - pred takýmito osobami. Zákon tak posilňuje ochrannú funkciu trestu, t. j. ochranu spoločnosti pred páchatel'mi takýchto trestných činov.

Obžalovaný si zrejme neuvedomoval - ako dňa 4.januára 1991, tak ani dňa 16.januára 2014 - že vozidlo, ktoré viedol - je vlastne „zbraňou, ktorá môže spôsobiť nesprávnou technikou nepredvídateľné následky pre ostatných účastníkov cestnej premávky nachádzajúcimi sa v miestach kde bol obžalovaný, ktorý na rozdiel od neho dodržiavajú všetky pravidlá cestnej premávky“.

V osobe obžalovaného ide o nedisciplinovaného vodiča, ktorý nerešpektuje ustanovenia zákona o cestnej premávke a preto musí pre neho byť uložený spravodlivý trest.

Keďže predmetný trestný čin bol spáchaný v súvislosti požitím alkoholických nápojov aplikoval vo veci ustanovenie § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. - obžalovanému uložil počas skúšobnej doby probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Predmetná povinnosť bude sledovaná probačným a mediačným úradníkom príslušného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.