

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204194
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204194.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. F., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž.X. XXX/XX, T. a otca, K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. I.. X. XX/XX, Q., o návrhu navrhovateľov 1/ F. F., R.. XX.XX.XXXX, D. A. X/B, H. a 2/ K. F., R.. XX.XX.XXXX, D. R. I.. X. XX/XX, Q., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy ich styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ (ďalej spolu len „navrhovatelia“) svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 27.06.2022 nazvaným „Neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín, vo veci úpravy styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi“ žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do opatrovníctva starým rodičom na dobu určitú počas školských prázdnin v mesiaci august. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že okresný súd vo svojom uznesení 22.06.2021 zamietol ich návrh na neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku s maloletou. Keďže všetky dôvody zamietnutia sa v súčasnosti preukázali ako neopodstatnené, žiadajú o vydanie nového rozhodnutia. Ďalej uviedli, že otec maloletej, aj napriek tomu, že bol obvinený a s vysokou pravdepodobnosťou bude zbavený akéhokoľvek podozrenia a vyšetrovateľ postupne vracia zabavené veci, má dodnes súdom určený minimálny čas styku s dcérou a to len za prítomnosti matky, čím navrhovatelia ako starí rodičia, stratili akýkoľvek styk s vnučkou už celý rok od júna 2021. Matka maloletej je podozrivá zo šírenia a obchodovania s pornografiou, je proti nej vedené trestné stíhanie. Podľa názoru navrhovateľov matka týmto hrubo zneužila maloletú a jej mravnú výchovu. Prostredie, v ktorom maloletá žije, podľa názoru navrhovateľov, nie je najvhodnejšie pre zdravý a riadny vývoj dieťaťa - matka je fajčiarka, čo negatívne pôsobí na zdravie maloletej, dieťa nemá vlastné súkromie (býva v jednoizbovom byte s matkou a staršou nevlastnou sestrou), čo v dospievaní môže negatívne pôsobiť na jej psychický vývoj. Starý otec dieťaťa je agresívny, hlavne keď je pod vplyvom alkoholu, o čom sa sami osobne presvedčili. Uvedené u nich vyvoláva obavu o jeho negatívnom vplyve na maloletú. Podľa navrhovateľov je prostredie, kde býva otec dieťaťa a jeho rodičia vhodnejšie pre zdravý a mentálny vývoj, nikto tu nefajčí ani nepožíva alkohol. Maloletá sa vždy teší na stretnutie s nimi, má k dispozícii svoju vlastnú izbu. Záverom navrhovatelia uviedli, že ich záujmom nie je obmedzovať styk matky s dcérou a jej starými rodičmi, ale chcú adekvátny čas aj pre nich, ktorý by mohli tráviť s vnučkou, o ktorý boli doposiaľ ukrátení rôznymi obštrukciami zo strany matky dieťaťa.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletá A. má 8 rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/101/2020-21 zo dňa 21.09.2020 súd rozhodol o návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020. Okresný súd Trenčín predmetným uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/58/2020-68 zo dňa 02.12.2020 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, keď v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladného zásahu súdu. Otec dieťaťa svojím návrhom vo veci samej zo dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Konanie o tomto návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/232/2020. Písomným podaním zo dňa 23.03.2021 otec dieťaťa súdu oznámil, že žiada o ukončenie/zrušenie predmetného konania z dôvodu, že za niekoľko rokov sa nedovolal spravodlivosti na trenčianskom okresnom súde, takže považuje za stratu času a peňazí niečo na okresnom súde za terajšieho stavu riešiť. Uvedené podanie otca súd posúdil ako späťvzatie jeho návrhu a uznesením č. k. 32P/232/2020-39 zo dňa 20.04.2021 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021.

4. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 na základe návrhu matky dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil rozsah styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý páry týždeň v kalendárom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku, keďže matka dieťaťa podala aj návrh vo veci samej. Voči uvedenému rozhodnutiu podal dňa 08.06.2021 odvolanie otec dieťaťa. Dôvodom nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji. Súd mal v predmetnej veci za to, že je potrebné, aby styk otca s maloletou bol dočasne obmedzený, keďže na jeho strane boli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo vhodné a zákonné obmedzovať jeho styk s dcérou, a to predovšetkým s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie, ktoré bolo začaté OR PZ v Trnave dňa 26.05.2021 podľa § 199 Trestného poriadku. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021.

5. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 zamietol návrh otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Zároveň súd bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil rozsah úpravy styku otca s dcérou na každý páry týždeň v kalendárom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku vedeného Okresným súdom Trenčín

pod sp. zn. 34P/37/2021. Súd zároveň analogicky týmto rozhodnutím zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Otec voči tomuto rozhodnutiu dňa 27.06.2022 podal odvolanie.

6.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6.5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

8. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre pľnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

9. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili právny záujem na tomto rozhodnutí, avšak neosvedčili skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Je jednoznačné, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v značnom rozsahu zúžil styk otca s maloletou, avšak nedávno rozhodnutím č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 mierne styk otca s dcérou rozšíril, aby otec mohol s dcérou cestovať aj do jeho domácnosti. Styk otca s dcérou tak nebol úplne zakázaný, otec má stále možnosť sa stretávať s dcérou aj keď v obmedzenom rozsahu. Zákon o rodine v § 25 ods. 5 upravuje možnosť súdu upraviť styk

maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, teda aj so starými rodičmi. Uvedené je možné vtedy, ak to vyžadujú pomery v rodine, teda ak by sa stretávanie otca s maloletou vôbec nerealizovalo, hoci je upravené súdnym rozhodnutím, pričom by na nerealizovanie tohto styku existoval nejaký vážny dôvod. V takomto prípade súd môže pristúpiť k úprave styku dieťaťa s blízkymi osobami. Avšak v tomto prípade je styk otca s dcérou upravený súdnym rozhodnutím (aktuálne neodkladným opatrením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021), takže otec má možnosť svoj styk s dcérou realizovať. Jeho styk s dcérou bol najnovším súdnym rozhodnutím (č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022) mierne rozšírený, toto rozhodnutie však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a otec ho napadol odvolaním. Za danej situácie teda nič navrhovateľom nebráni v tom, aby svoj styk s vnučkou realizovali počas styku otca s dcérou. Súd skutočne nezistil dôvody na to, aby stretávanie starých rodičov bolo upravené samostatným neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.