

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210225
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516210225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému Q. Š. F. L. N. Ö. E. R. W. U. , nar. XX.X.XXXX, bytom Z., B. X, o zaplatenie 461,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 461,-€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 461,-€ od 14.6.2015 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

I. Žalobou podanou na súd dňa 18.7.2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 461,-€ s príslušenstvom - 5,05% ročným úrokom z omeškania zo žalovanej istiny od 14.6.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom regresného nároku za vyplatené poistné plnenie poškodenému subjektu. Dňa 28.2.2013 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so spoločnosťou COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, Revolučná štvrť 953, Galanta, IČO: 00 168 840 ako poisteným poistnú zmluvu č. 2400058787, týkajúcu sa poistenia majetku, s účinnosťou od 1.3.2013. Dňa 5.10.2014 v čase o 16.00 hod. žalovaný poškodil automatické dvere predajne COOP Jednota v Seredi po násilnom útoku, za tento skutok bol rozsudkom Okresného súdu v Galante vydaným v trestnom konaní sp.zn. 3T 32/2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci. Poškodený subjekt si uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody vzniknutej na poškodených dverách z poistenia majetku. Celkové náklady súvisiace s opravou poškodených dverí boli vo výške 491,-€, žalobca dňa 17.4.2014 vyplatil poškodenému po odpočítaní spoluúčasti vo výške 30,-€, poistné plnenie vo výške 461,-€. Vyplatením poistného prešlo na poisťovateľa právo na náhradu škody voči žalovanému do výšky poistného plnenia, žalobca listom zo dňa 7.5.2015, doručeným žalovanému 14.5.2015, požiadal žalovaného o refundáciu vyplateného poistného plnenia. Žalovaný na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou dlžnej pohľadávky, rovnako nereagoval ani na výzvu žalobcu zo dňa 30.7.2015, prijatú žalovaným dňa 5.8.2015. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe predložil listinné dôkazy: poistnú zmluvu č. 2400058787, rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 3T 32/2015-79, záznam z ohliadky po škodovej udalosti zo dňa 13.10.2013, faktúru č. 147/2014 splatnú dňa 29.10.2014 na sumu 230,40€, faktúru č. 172/2014 splatnú dňa 19.11.2014 na sumu 358,80€, oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti /adresované poškodenému/ o výške poistného plnenia v sume 461,-€, bankový výpis preukazujúci vyplatenie poistného plnenia poškodenému dňa 17.4.2015 vo výške 461,-€, výzvy na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia /adresované žalovanému/ zo dňa 7.5.2015 a 30.7.2015.

2. Žalovaný v danom konaní nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku.

3. Podľa §177 ods. 2, písm. c/, §219 ods. 3, §297 písm. b/ CSP súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa záznamu z ohliadky po škodovej udalosti zo dňa 13.10.2014, č. 3091040260, dňa 5.10.2014 došlo neznámym páchatelom k poškodeniu automatických dvojkridlových dverí do predajne č. 384 v Seredi. Rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 25.3.2015, č.k. 3T 32/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2015, súd schválil dohodu o vine a treste, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta a žalovaným, žalovaného uznal za vinného na tom skutkovom základe, že o.i. dňa 5.10.2014 v Seredi, v predajni COOP Jednota na ulici D. Štúra č. 1012 vzal tovar, s ktorým ušiel cez dvere, ktoré násilím otvoril a pritom ich poškodil, čím COOP Jednote Galanta spôsobil poškodením dverí škodu vo výške 589,20€, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 odsek 1 Trestného zákona. Podľa bankového výpisu dňa 17.4.2015 vyplatil žalobca poškodenému subjektu COOP Jednota v Seredi poistné plnenie vo výške 461,-€.

6. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovnému právnomu záveru:

7. Podľa §813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

8. Predpokladom vzniku poistného vzťahu je zmluvný vzťah vyplývajúci z poistnej zmluvy, na základe ktorej poistiteľ po tom, čo nastala poistná udalosť, poistenému subjektu ako poškodenému plnil. Ak však poistovateľ plnil poistenému a súčasne je daná zodpovednosť tretej osoby za škodu, vo vzťahu k poistenému to, čo by tretia osoba bola povinná plniť poistenému ako poškodenému, poistiteľ plnil voči poistenému, do výšky tohto plnenia, prešlo právo na poistiteľa. Prechod práva na náhradu škody vzniká v takom prípade bez zreteľa na vôľu poistiteľa a poisteného, stačí, že došlo k plneniu poistiteľa poškodenému subjektu. V prípade plnenia poistiteľa prechádza právo voči tretej osobe / škodcovi/ na poistiteľa, avšak najviac vo výške plnenia poistiteľa a najviac vo výške zodpovedajúcej zodpovednosti tretej osoby /škodcu/ voči poistenému poškodenému. Plnenie poistiteľa z poistnej zmluvy súčasne znamená, že poistený nemôže vymáhať škodu voči škodcovi vo výške plnenia, uskutočneného poistovateľom z tej istej škodovej udalosti. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v rámci procesného útoku mal súd za preukázané existenciu poistného vzťahu, vznik škodovej udalosti, výšku škody, zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu aj plnenie zo strany žalobcu poškodenému subjektu, teda predpoklady na vymáhanie zaplateného poistného plnenia poistníka voči škodcovi. Plnením žalobcu poškodenému vzniklo žalobcovi právo regresu poistiteľa, ktorého podstatou je prechod práva poisteného poškodeného na náhradu škody voči škodcovi na poistovateľa. Potom, čo poškodený si uplatnil u poistovateľa nárok na poistné plnenie za poškodenie poisteného majetku, a poistiteľ plnenie poskytol, nemôže nikto z procesných strán prechod na náhradu škody voči zodpovednej osobe ovplyvniť.

9. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

12. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania, určený zo žalovanej istiny odo dňa uvedeného vo výzve na zaplatenie zo dňa 7.5.2015, podľa ktorej mal žalovaný povinnosť zaplatenia najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy, ktorú prevzal dňa 14.5.2015.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).