

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/129/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204802
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. W., B.. XX.X.XXXX, bytom L., X. B. XX, pochádzajúceho z matky Z. C., G.. B., B.. XX.XX.XXXX, bytom L., X. B. XX, a z otca G. W.S., B.. XX.X.XXXX, t.č. v Ú. X. X., v konaní o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. u d e ľ u j e súhlas namiesto otca k zmene priezviska maloletého G. W., B.. XX.X.XXXX, pochádzajúceho z rodičov Z. C., G.. B., B.. XX.XX.XXXX a G. W.Í., B.. XX.X.XXXX na priezvisko „B.“,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2022 matka žiadala, aby súd udelil súhlas na zmenu priezviska mal. G. W., B.. XX.X.XXXX z priezviska W. na priezvisko B..
2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého syna sú rozvedení, otec od rozvodu o syna neprejavuje žiadny záujem, nestretáva sa s ním, neplní si vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie obzvlášť závažného zločinu. Maloletý od septembra XXXX začne navštevovať U. školu, začína novú etapu života a sám maloletý prejavil vôľu volať sa ako jeho starý otec B., keďže starí rodičia zo strany matky bývajú vedľa v dome a pomáhali pri výchove maloletého počas celého obdobia jeho života.
3. Otec súhlasil s návrhom matky.
4. Maloletý G. súhlasil s návrhom matky.
5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. G., rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 12C/36/2008-46 zo dňa 21.11.2008 a č.k. 24P/124/2013-38 zo dňa 14.8.2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. o rodinných a výchovných pomeroch, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:
6. Maloletý G. pochádza z manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 12C/36/2008-46 zo dňa 21.11.2008 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, na čas po rozvoze manželstva schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého G. sumou vo výške 2.000 Sk (66,39 Eur) mesačne a upravil styk otca so synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v nepárnom týždni v sobotu od 8.00 hod. do 17.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2008 a vykonateľnosť dňa 11.1.2009. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24P/124/2013-38 zo dňa 14.8.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 12C/36/2008-46 zo dňa 21.11.2008 v časti úpravy výživného tak, že zvýšil výživné zo strany otca pre mal. G. zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.4.2013 opakovane do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2013 a vykonateľnosť dňa 16.9.2013.

7. Matka s maloletým býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. V spoločnej domácnosti s nimi býva manžel matky a stará matka. Maloletý má zariadenú vlastnú detskú izbu, kde má dostatočný priestor na oddych a učenie. Matka pracuje v J. L. L. ako Š.. Matka pri výsluchu uviedla, že nechce mať priezvisko po svojom otcovi, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý chce mať priezvisko po svojom starom otcovi, teda rodné priezvisko svojej matky.

8. Otec bol vypočutý dožiadaným súdom a pri výsluchu uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska u mal. G.. So synom nie je v kontakte, naposledy ho videl v roku 2014 alebo 2015. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, peniaze mu posielajú rodičia a z toho platí výživné. Na výživnom má nedoplatky.

9. Maloletý G. pri svojom výsluchu uviedol, že nechce mať priezvisko po otcovi, chce mať rodné priezvisko svojej matky, tak sa volá aj jeho starý otec. Nemá záujem byť v kontakte so svojím otcom. V štúdiu bude ďalej pokračovať na U. I. Š. P. L..

10. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 41 ods. 3 Zákona o rodine na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa staršieho ako 15 rokov sa vyžaduje jeho súhlas.

12. Súd môže v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého nahradiť nesúhlas druhého rodiča. Musí však mať preukázané, že pre takéto nariadenie súhlasu existujú dôležité dôvody najmä, že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, nejaví o dieťa záujem, neplní si svoje povinnosti voči dieťaťu, stratil k nemu citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Súd zväží aj to, koho priezvisko má dieťa nosiť v budúcnosti, aké sú ich vzájomné citové väzby a či tento vzťah vykazuje známky stability.

13. V danom prípade maloletý G. pred súdom prezentoval svoj názor, že nechce mať priezvisko po otcovi, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nie je s ním v žiadnom kontakte a ani nemá záujem stretávať sa s ním, preto chce mať priezvisko po svojom starom otcovi, teda rodné priezvisko svojej matky. Súd zohľadnil vek maloletého, pretože je vo veku XX rokov, kedy je dostatočne rozumovo vyspelý vyjadriť svoj názor. Okrem toho súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa s maloletým nestretával ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, nekontaktuje ho a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu. Otec maloletého pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že súhlasí so zmenou priezviska u maloletého.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a udelil súhlas namiesto otca k zmene priezviska maloletého G. z priezviska W. na priezvisko B.. Ide o priezvisko starých rodičov, s ktorými má maloletý vytvorený blízky vzťah, keďže matke pomáhali pri jeho výchove.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.