

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115221090
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115221090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava a žalovaného: Z. Z., nar. XX.X.XXXX, A. D. XX, J., o zaplatenie 872,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 208,84 eur s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 55,60 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 153,24 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žaloba sa vo zvyšku zamieťa.

Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 33,10 eur po právoplatnosti rozhodnutia prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.8.2015, po čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie 663,88 eur s 5,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 663,88 eur od 26.8.2013 do zaplatenia uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/390/2015-77 z 21.3.2016, právoplatným 22.4.2016, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 872,72 eur s príslušenstvom, titulom plnenia zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorá pohľadávka bola na žalobcu postúpená od postupcu Slovak Telekom, a.s. Tvrdil, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným došlo k vzniku záväzkového právneho vzťahu a porušením povinností žalovaného z tohto vzťahu vznikol mu dlh voči žalobcovi, ktorého uhradenia sa domáha v tomto konaní. Zo žaloby a jej príloh bolo zrejmé, že dlh pozostával z ceny za neuhradené elektronické komunikačné služby vo výške 208,84 eur a dvoch zmluvných pokút po 331,94 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca dôkazy, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb, zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, dodatky, všeobecné podmienky, cenníky, faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami, pokus o zmier.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

4. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ / osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti/ so spotrebiteľom /fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti/ (§ 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka).

5. Súd o tomto spotrebiteľskom spore rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 veta druhá písm. b/ CSP, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva po čiastočnom právoplatnom zastavení konania neprevyšovala 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke v zákonnej lehote v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

6. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet s dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkmi, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, pokusom o zmier a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 2.7.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, ktorým bol žalovanému predaný mobilný telefón zn. Samsung S 5830 Galaxy Ace za cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne platiť za služby poskytnuté predchodcom žalobcu a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním. Zmluvné strany si dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby a nedodržanie doby viazanosti zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Toho istého dňa uzatvorili strany sporu aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet spolu s dodatkom. Právny predchodca žalobcu na základe tejto zmluvy a dodatku k nej zriadil žalovanému prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom zariadenia ZTE Light Tab 2 a poskytoval mu služby podľa zvoleného programu. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne platiť za služby poskytnuté predchodcom žalobcu a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním. Zmluvné strany si dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby a nedodržanie doby viazanosti zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovaný poskytnuté telekomunikačné služby využíval, ale nezaplatil cenu služieb vyúčtovaných mu faktúrou č. 7208213284 splatnou 25.8.2012 vo výške 155,60 eur, z ktorej si uplatnil žalobca po čiastočnej úhrade žalovaným sumu 55,60 eur a faktúrou č. 7209212805 splatnou 25.9.2012 vo výške 153,42 eur, preto mu vznikol dlh spolu vo výške 208,84 eur. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto žalobca žiadal okrem dlžnej sumy aj úrok z omeškania. Žalobca si faktúrou č. 7308052976 splatnou 25.8.2013 vyúčtoval i zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 eur, z ktorej si uplatňoval po čiastočnom späťvzati žaloby sumu 663,88 eur (t.j. 2 x 331,94 eur).

8. Pred začatím konania právny predchodca žalobcu uzavrel so žalobcom dňa 20.11.2014 zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovanému bolo postúpenie oznámené najneskôr so žalobou, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa ods. 12 písm. b) citovaného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.1.2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval záväzkový vzťah titulom dvoch zmlúv o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktoré sú zmluvami spotrebiteľskými, pretože pri ich uzatvorení predchodca žalobcu konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnými spotrebiteľskými zmluvami (porovnaj aj Rozhodnutie 36/2013) súd posudzoval i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa v právnom poriadku. Právny predchodca žalobcu poskytoval na základe uvedených zmlúv žalovanému elektronické komunikačné služby, ktoré žalovaný využíval, ale dohodnutú cenu v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, sumu 208,84 eur (55,60 + 153,24) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Pretože si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c citovaného nariadenia vlády.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje z takých zmluvných podmienok, ktoré už boli viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/430/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Co/37/2015) vyhlásené z dôvodu ich neprijateľnosti na neplatné. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak už raz súd takto postupoval, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky na súde voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa, a tým je aj žalobca. Pokiaľ zákonný

zákaz nerešpektoval a nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky na súde uplatnil, nevyhnutým proseným následkom musí byť zamietnutie žaloby v tejto časti. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/512/2013). Súd preto žalobu vo zvyšnej časti, teda o zaplatenie dvoch zmluvných pokút vo výške 663,88 eur, zamietol.

22. Treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva, zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie však plní hlavne vo vzťahu medzi priamymi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute. V danom prípade si nárokuje na zmluvnú pokutu postupník uplatnenej pohľadávky voči povinnej osobe, čím nedochádza k naplneniu ani zabezpečovacej, ani kompenzačnej funkcie zmluvnej pokuty a s ohľadom na dĺžku času, ktorý uplynul od porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, ani sankčnej funkcie, najmä keď ako sankcia pre nesplnenie povinnosti zaplatiť kúpnu cenu objednaných služieb voči samotnému veriteľovi slúžil už ním uplatnený nárok na úroky z omeškania. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu možno pokladať za šikanózne konanie vo vzťahu k žalovanému, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi.

23. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 1 a 2 CSP).

24. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP).

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

26. Vzhľadom na čiastočný úspech strán v spore súd rozhodol, že hoci strana s väčším úspechom (o zaplatenie 663,88 eur) a zároveň strana, ktorá nezavinila čiastočné zastavenie konania (o zaplatenie 663,88 eur), t.j. žalovaný má voči protistrane, t.j. žalobcovi, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie 208,84 eur, nárok na náhradu trov konania, tieto sa mu nepriznávajú, lebo mu žiadne nevznikli.

27. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

28. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

29. Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok vo výške 92 eur, konanie v časti o zaplatenie 663,88 eur bolo právoplatne pred prvým pojednávaním zastavené, preto súd žalobcovi vrátil čiastočnému zastaveniu konania zodpovedajúcu časť poplatku krátenú o 6,70 eur, t.j. vo výške 33,10 eur (6% z 663,88 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.