

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210833
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3613210833.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcov: v I. rade: O.. Y. C., D.. XX.XX.XXXX, N. C.É. XX/XX, XXX XX C., S. X. F.: O.. G. U. F. C., D.. XX.XX.XXXX, N. M.. O. XXX/XX, XXX XX N. D. N., S. X. F.: O.. N. H. F. C., D.. XX.XX.XXXX, N. O.P. XXXX/XX, XXX XX U., S. X. F.: P. C. F.. Ď., D.. XX.XX.XXXX, N. V.. C. XXXX/X, XXX XX N. D. N., žalobcovia v 1. až 4. rade právne zastúpení: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomestského 1322/16, 957 01 Bánovce nad Bebravou, v 5. rade: L.. V. C.N., D.. XX.XX.XXXX, N. X.. O. X, XXX XX N., R. M.. V. C., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX N., X.. O. XXXX/X, S. X. F.: L.. V.. M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, XXX XX N., S. X. F. L.. O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G. XX/N, XXX XX N., S. X. F.: O.. C. U. F.. C., D.. XX.XX.XXXX, N. U. XXXX, XXX XX F., Č. F., R. Ž. S. X. F., S. X F.: L.. V.. M. C. Y., F.. R., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G. XX/ N, XXX XX N. proti žalovanému: Správcovský dom, k.s.- správca konkurznej podstaty vo veci konkurzu úpadcu- obchodná spoločnosť COLLAGEN SLOVAKIA, s.r.o. v konkurze, IČO: 47 236 329 so sídlom Rooseweltova 1196/16, 958 01 Partizánske, právne zastúpenému: JUDr. Jana Bezáková, advokát so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že tá časť nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Malé Bielice evidovanej v KN vedenom Okresným úradom odborom katastrálnym na LV č. XXX ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.939 m², ktorá je v geometrickom pláne súdneho znalca v odbore geodézia Ing. Vladimíra Hrivíka č. 5C/162/2013-305 zo dňa 12.2.2016, úradne overeného L.. P. N. dňa 26.2.2016, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť znaleckého posudku Ing. Vladimíra Hrivíka č. 25/2015 zo dňa 29.3.2016, označená ako parc. č. XXX/XX - zastavané plochy o výmere 531 m² patrí v podiele 1/2-ica do dedičstva po zomrelom Z. C., D.. XX.X.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, D. N. N. D. N., V.. C. XXXX/X, a v podiele 1/6-ina do dedičstva po zomrelom L.. U. C.N., Y., D.. XX.X.XXXX, R.. XX.X.XXXX, D. N. N., Z. XXXX/XX.

Súd určuje, že žalobcovia v 5. a 6. rade sú podielovými spoluvlastníkmi tej časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Malé Bielice evidovanej v KN vedenom Okresným úradom odborom katastrálnym Partizánske na LV č. XXX ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3.939 m², ktorá je v geometrickom pláne súdneho znalca L.. S. C. č. 5C/162/2013-305 zo dňa 12.2.2016, úradne overeného L.. P. N. dňa 26.2.2016, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť znaleckého posudku Ing. Vladimíra Hrivíka č. 25/2015 zo dňa 29.3.2016, označená ako parcela registra "., A.. Č.. XXX/XX - zastavané plochy o výmere 531 m², každý v podiele 1/6- iny z celku.

Neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku, ktorý je pevne zviazaný s rozsudkom tvorí geometrický plán vypracovaný znalcom z odboru geodézie a kartografie pod č. 5C/162/2013-305 zo dňa 12.02.2016 overený Okresným úradom odborom katastrálnym dňa 26.02.2016 pre katastrálne územie O. N. na identifikáciu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parcela registra ". Č.. XXX/X vo výmere 3939 m² zastavaná plocha a z nej odčlenená sporná nehnuteľnosť podľa I. A.. F.. ". Č.. XXX/XX vo výmere 531 m² zastavaná plocha.

Súd žalobcom v I. až 4 rade priznáva náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

Žalobcom v 5. až 9. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

Svedkyňa má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Partizánske náhradu trov štátu vo výške 232,59 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. až 9. rade sa podanou žalobou proti žalovanému domáhali určenia vlastníckeho práva na tom základe, že právni predchodcovia žalobcov v I. až 9. rade Z. V. C. R. W.V. XX.XX.XXXX V. U. C. R. W. XX.XX.XXXX boli bratia a podieloví spoluvlastníci každý v podiele 1/6-ica z celku pozemku zapísanom v pozemkovej knihe vo vložke č. XX V. A.. Č.. XXX- orná pôda o výmere 8149 m², ktorá sa pôvodne nachádzala v katastrálnom území N.. Po zmene hranice katastrálneho územia sa časť tejto pôvodnej pozemko- knižnej parcely zapísanej na LV č. XXX V. A. Č.. XXX/X, ktorá bola v geometrickom pláne L.. P. dňa 28.11.1991 označená ako diel " o výmere 543 m² v katastrálnom území O. N. P. A.. Vlastnícke právo k tomuto pozemku nebolo pôvodným vlastníkom nikdy odňaté , pozemok nebol nikdy vyvlastnený ani inak poštátnený a túto časť pozemku vlastníci nikdy nepredali. Po demokratických zmenách sa vlastníci Z. V. C. a dedičia po jeho N. U. C. sa snažili ujať vlastníctva tohto pozemku, avšak zistili, že pozemok nie je v skutočnosti orná pôda, ale je v užívaní tretích subjektov bez súhlasu vlastníkov. Niekoľko rokov sa snažili o identifikáciu pozemku v PK parc. č. XXX a jej zápis na list vlastníctva v katastri nehnuteľností, ale podarilo sa im to len sčasti. Chýbalo im cca 1500 m², a hoci od roku 1991 a potom následne ďalšie roky žiadali správu katastra najskôr Topoľčany a neskôr Partizánske o vyhotovenie identifikácie parciel" žiaľ roky bol stav neidentický a bolo im odporučené, aby počkali na realizáciu ROEPU v Partizánskom. V roku 2006 dostali zo Správy katastra Partizánske informáciu, že pozemok je usporiadaný. Až začiatkom roku 2012 sa žalobcom podarilo získať relevantné dôkazy, že nelegálnym a nelegitímnym spôsobom bolo 543 m² pozemku v PK parc. č. XXX likvidátorkou bývalého štátneho podniku v likvidácii Topoľčiansky mäsový priemysel Topoľčany IČO: 680605 V. O. spolu s majetkom štátu predané kupujúcemu L.. L. B. TOPMASO Topoľčany IČO: 30 717 001, ako vyplýva z geometrického plánu č. 984-110-102/91, časť pozemku PK parc. č. XXX a pričlenená k EN parc. č. XXX. Pretože Československý štát nebol nikdy vlastníkom tejto časti pozemku, likvidátorka štátneho podniku konala v rozpore so zákonom a nebola oprávnená pozemok predať, z uvedených dôvodov je právny úkon v tejto časti absolútne neplatný, ako i ďalšie naň nadväzujúce právne úkony a pretože vlastnícke právo sa nepremičí, sú žalobcovia naďalej spoluvlastníkmi uvedeného pozemku. Vzhľadom na to, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty zaradil tento pozemok do súpisu majetku konkurznej podstaty, pričom žalobcovia žiadali o jeho vylúčenie, pričom správca konkurznej podstaty im nevyhovelo, preto majú žalobcovia naliehavý právny záujem na určení, že žalobcovia v 5. a 6. rade sú vlastníkami tohto pozemku každý v podiele 1/6-ina a žalobcovia v 1.,2.,3.,4.,7.,8.,a 9., rade majú naliehavý právny záujem o určení , že podiel 4/6-iny patrí do dedičstva po zomrelom Z. C. V. L.. U. C.. K otázke naliehavého právneho záujmu poukázali na rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo 96/2008 zo dňa 28.10.2009. Žalovaný žalobcom vstup na pozemok za účelom jeho identifikácie nepovolil, preto ho identifikovali len podľa GP č. 984-110-102/91 z roku 1991.

2. Súd konal v neprítomnosti žalovanej v 8. rade, ktorá súhlasila s tým, aby súd prejednal vec v jej neprítomnosti, lebo zdravotný stav č.l.131 spisu jej nedovoľuje zúčastniť sa súdneho konania podľa § 180 CSP, ktorá je zastúpená žalobkyňou v 9. rade.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1. až 7. rade, v 9. rade , svedka A. N., Z. V. O. oboznámením sa s obsahom vyjadrenia žalovaného č.l.68-69 spisu výpisu z PK vložky č. 80 pre katastrálne územie Brodzany č.l.10-11 spisu, vyjadrenia Správy katastra Partizánske zo dňa 25.05.2012 č.l.12 spisu, Hospodárskej zmluvy č. 1/91č.l.13-14 spisu, GP č. 984-110-102/91 pre kat. úz. Malé Bielice č.l.15-16 spisu, pripojených dedičských spisov D 1555/81 po por. U. C. zomrelom 26.10.1968, D 231/93 po O. C. zomrelej 16.05.1992, 65D/262/2010 po L.. U. C. Y. zomrelom dňa 25.03.2010, 1D 21/2009 po Z. C. zomrelom 25.12.2008, LV č. 227 pre kat. úz. Malé Bielice č.l.44-49 spisu, rozhodnutie o určení súpisného čísla č.l.62 spisu, návrhu na vklad stavieb do katastra nehnuteľností a GP č.l.63-64, stanoviska Okresného úradu odboru katastrálneho č.l.78-118 a132-139 spisu, znaleckého posudku

znalca Ing. Hrivíka č. 25/2015 zo dňa 29.03.2016 vypracovaného na identifikáciu nehnuteľnosti a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca v I. rade uviedol, že predmetný pozemok užívali jeho právni predchodcovia do roku 1948, tento spadal po znárodnenie. Koncom 50-ych rokov bol na ňom postavený mäsový priemysel. V 70-ych a 80-ych rokoch bola na tomto pozemku postavená betonárka. Jeho otec Z. C. zomrel v roku 2008 a v dedičskom konaní túto nehnuteľnosť zdedil ako jeho syn.

5. Žalobkyňa v 2. rade uviedla, že jej rodičia tvrdili, že tento pozemok vedľa rieky Nitry je ich vlastníctvom, ona študovala, preto si to moc nepamätá, je dcérou po neb. Z. C., ktorý zdedila a tiež si pamätala, že na pozemku bol postavený bitúnok a následne betonárka.

6. Žalobkyňa v 4. rade uviedla, že pozemok bol vlastníctvom dvoch bratov U. V. Z. C. každého v polovici. Z. C. bol jej manžel. Pozemok bol prevzatý do hospodárenia JRD Brodzany a následne tieto pozemky prešli pod užívanie JRD Klátová Nová Ves, ktoré im aj platilo nájom, potom sa tam postavil výkupný závod Topoľčany, dohodol sa s družstvom Klátová Nová Ves, že na pozemku bude výkup dobytká. Bola tam postavená murovaná búda pre dobytok. Viackrát boli s M.. C. C. u vlastníkov zariadenia o platenie nájmu, lebo družstvo im prestalo platiť nájom, betonárka sľúbila, že im bude platiť nájom bolo to asi v rokoch 1998 alebo 1999. Predmetné zariadenie sa na pozemku stále nachádza, pozemok nebol nikdy znárodnený, nikto im za pozemok nájom neplatil. Väčšiu časť tohto pozemku kúpila R. N. 05.11.1997 a to výmeru 4543 m² z parcely č. XXX, zostalo tam 2160m² nevykúpených. Dozvedeli sa, že sú tam geodeti bolo to v roku 1997. Pracovala 21 rokov v mäso priemysle v administratíve a niekto jej telefonoval ako pán L.. B. zobral medzi rolou, ktorú kupovala pani N. a medzi mäso priemyslom - bitúnkom, zostalo tam 543 m² čo je sporná parcela. Ponúkala pani N. tento pozemok na predaj, pričom táto vedela, že tento pozemok je ich vlastníctvom. Bol tam vtedy jej manžel a traja synovci. Žalobkyňa nevedela čo sa s tým pozemkom konkrétne robilo, keď telefonovala do mäso priemyslu povedali jej, že sa s pozemkom nič nerobí a dozvedela sa k 1.1.2005 po zrušení okresu Partizánske, že všetky doklady odišli do Topoľčian. Pred rokom 1997 teda pred kúpou pozemku pani N. sa dozvedela, že tam zostalo kúsok pozemku. Dozvedela sa, že sporný pozemok sa nachádza inde ako ostatné pozemky medzi bitúnkom a prevádzkou pani N., predmetnú nehnuteľnosť zdedili jej tri deti v dedičskom konaní.

7. Zástupca žalovaných v I. až 4. rade uviedol, že z pripojených dedičských rozhodnutí vyplýva právne nástupníctvo pôvodných vlastníkov, žalovaný uvádza, že nevie sa vyjadriť ako sa pozemok dostal do vlastníctva žalovaného a pokiaľ ide o tvrdenie o vydržaní, to žalovaný ničím nepreukázal.

8. Žalobca v 5. rade uviedol, že si pamätá, že parc.č.XXX bola vo vlastníctve jeho otca U. C. V. M. N. Z. C. každého v jednej polovici, takto boli pozemky zapísané v pozemkovej knihe vo vložke XX a jeho právni predchodcovia užívali túto nehnuteľnosť do roku 1948. On zdedil pozemok po svojom otcovi neb. U. C., ktorý zomrel v roku 1948. Pôvodne nebola na tomto pozemku postavená žiadna stavba podľa pozemko- knižnej vložky. Potom na týchto pozemkoch boli postavené nejaké budovy, ktoré mali niečo spoločné s mäsovým priemyslom . Od roku 1990 sa snažili pozemky vysporiadať, ale kataster im nevedel dať jasnú informáciu , kto užíva ich pozemky a odvolával sa na ROEP. V roku 2005 napísali jeho strýkovi Z. C. , že pozemky sú usporiadané a všetko je v poriadku. Až v roku 2012 sa im podarilo zistiť, že to nie je tak. Po preverovaní na Ministerstve hospodárstva a pôdohospodárstva sa preukázalo, že spornú časť pozemku predala likvidátorka V. O.Ó. v rozpore so zákonom. Geodet P., ktorý vyhotovil geometrický plán sa vyjadril, že v čase vyhotovenia geometrického plánu informoval likvidátorku V. O. V. L.. B. ako kupujúceho , že pozemok v EN ako parcela XXX nie je majetko -právne vysporiadaný a upozornil ich na nutnosť pozemok dousporiadať. Z dôvodu, že si chceli dať vyhotoviť geometrický plán, žiadali žalovaného o súhlas vstúpiť na pozemok, toto im bolo zamietnuté. L.. P. túto informáciu poskytol jeho manželke a upozornil tak likvidátora žalovaného ako aj L.. B., že pozemok nie je majetko- právne usporiadaný. Svedok A. N. uviedol, že nevedel, že sporný pozemok nie je majetkoprávne vysporiadaný tento nadobudol kúpou od subjektu Topmäso Topoľčany.

9. Zástupca žalovaného v 6. rade uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a toho čo uviedli ostatní žalobcovia. U žalovaného rokoval on žalobcovia v 5. až 9. rade chceli sa dohodnúť mimosúdne, pričom k dohode nakoniec nedošlo.

10. Žalobkyňa v 9. rade uviedla, že je manželkou neb. U. C. ml., ktorý bol vlastníkom celej parcely v podiele 1/6-ina a zaoberal sa touto vecou už počas života. Chodil na rokovania do Nitry na vodohospodársku výstavbu Nitra a na MNV Partizánske, aby tieto veci dali do poriadku. Stavba, ktorú postavila Vodohospodárska stavba štátny podnik Nitra postavil na pozemku betonárku a na vedľajších pozemkoch vznikla skládka odpadu a to v rozpore so zákonom bez stavebného povolenia, bez vyňatia z pôdneho fondu a bez vyvlastnenia. V roku 2010 jej manžel zomrel a po peripetiách so zisťovaním sa v roku 2012 dozvedeli, že časť pozemku v 1/6-ine, v ktorej bol vlastníkom jej manžel je bez právneho dôvodu vedená na spoločnosť COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. v konkurze. Zúčastnili sa mimosúdneho rokovania, ale z neznámych dôvodov k mimosúdnej dohode nedošlo.

11. Žalovaný uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. v konkurze nastúpil po predchádzajúcej správkyni do funkcie v roku 2012. Pozemok bol poňatý do konkurznej podstaty vychádzajúcej z LV č. XXX, k uzatvoreniu dohody nedošlo k jemu z neznámych dôvodov.

12. Z písomného vyjadrenia žalovaného č.168-69 spisu vyplynulo, že ku skutočnosti akým spôsobom likvidátorka š.p. Topoľčiansky mäsový priemysel zahrnula predmetnú časť pozemku do vlastníctva sa nevedel vyjadriť, avšak ostatní vlastníci nadobudli nehnuteľnosť kúpnu zmluvou, namietal vydržanie a poukázal na to, že listinami o nadobudnutí vlastníctva právnymi nástupcami chce preukázať dobromyseľnosť nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného a jeho právnych predchodcov, preto žiadal žalobu zamietnuť.

13. Z pozemko-knižnej vložky číslo XX pre katastrálne územie N. vo vložke č. XX parc. č. XXX roľa v Š. o výmere 8149 m² patrila v polovici M. C. N. Z. XX a polovica bola vo vlastníctve Z. V. C.. Z vyjadrenia Správy katastra Partizánske zo dňa 25.05.2012 vyplýva, že geometrickým plánom č. 984-110-102/91v katastrálnom území Malé Bielice bol do katastra nehnuteľnosti pod zmenou 9/94 ako záznamová listina Z 1044/94 aj Hospodárska zmluva č. 1/91, ktorou Topoľčiansky mäsový priemysel v likvidácii previedol nehnuteľnosť na nového vlastníka Topmäso Topoľčany. Do katastra nehnuteľností sa zapísala parcela č. XXX, ktorá vznikla na základe vyššie uvedeného geometrického plánu a bola vytvorená z pôvodných pozemko-knižných parciel č. XXX,XXXX,XXX/X, V. XXX. Parcela č. XXX/X bola evidovaná v pozemko-knižnej vložke č. XXX v prospech vlastníka Západoslovenský mäsový priemysel, pričom parcela č. XXX nikdy nebola vo vlastníctve Topoľčianskeho mäsového priemyslu ani jeho právnych predchodcov. Uvedený zápis vykonala Správa katastra Topoľčany v čase keď sa nevyžadoval pri zápise súhlas vlastníkov pozemkov.

14. Z Hospodárskej zmluvy č. 1/91 zo dňa 18.12.1991 č.l.13-14 spisu vyplýva, že likvidátorka Topoľčianskeho mäsového priemyslu š.p. Topoľčany previedla touto hospodárskou zmluvou na TOPMASO Topoľčany/ čo je neexistujúci právny subjekt/ nejde ani o fyzickú a ani právnickú osobu označenú tak, aby mala právnu subjektivitu /, pričom hospodársku zmluvu podpísal L.. L. B.. Likvidátorka V. O. ako svedkyňa pred súdom potvrdila, že Topoľčiansky mäsový priemysel nevlastnil žiadne pozemky a tiež ani suma 994 533 Kčs uvedená v hospodárskej zmluve ako cena pozemkov nebola L.. B. na základe predmetnej zmluvy zaplatená, teda išlo o fiktívnu zmluvu. Z geometrického plánu č. 984-110-102/91 pre katastrálne územie O. N. č.l.15 spisu vyplýva, diel "W.- A.. Č.. XXX o výmere 543 m² je odčlenený od pozemnoknižnej parcely č. XXX S. S. Č.. XX pôvodne pre katastrálne územie N. a parcela je pričlenená k pozemkom parc. č. XXX/X na vlastníka Topmäso Topoľčany a začlenená do katastrálneho územia O. N. pod parcelným číslom XXX, teda sporná parcela bola veľmi ťažko identifikovateľná.

15. Z kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.1995 uzavretej medzi predávajúcim TOPMASO Topoľčany čo je jednoznačne neexistujúci právny subjekt, ktorý nie je ani fyzickou a ani právnickou osobou a kupujúcim VELKOOBCHOD A. N. N. ako kupujúcim sporná nehnuteľnosť bola ako parc. č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 536 m² nadobudnutá do vlastníctva tohto subjektu. Vklad bol uskutočnený Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Topoľčany pod S. XXXX dňa 20.07.1995.č.l.132-134 spisu.

16. Z kúpnej zmluvy zo dňa 05.11.1997 uzavretej medzi predávajúcimi Z. V. C. D.. XX.XX.XXXX, v podiele ?-ica, M. C. D.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6-ina, U. C. D.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6-ina, V. C.N. D.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6-ina a odpredali kupujúcej R. N./ manželke A. N. /., D.. XX.XX.XXXX, N. N., časť nehnuteľnosti z parcely č. XXX orná pôda o výmere 5171 m² č.l.177-179 spisu.

17. Z vyjadrenia Okresného úradu odboru katastrálneho Partizánske zo dňa 10.09.2014 č.l.240 spisu vyplýva, že dňa 18.03.1994 bol na pracovisko Správy katastra Topoľčany doručený návrh na vklad do katastra nehnuteľností L.. L. B. majiteľom Topmäso Topoľčany a žiadal zapísať parcelu č. 438 o výmere 4814 m² v prospech vlastníka Topmäso Topoľčany, ktorého prílohou bola hospodárska zmluva, geometrické plány a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Hospodárska zmluva bola spísaná medzi Topoľčianskym mäsovým priemyslom š.p. v likvidácii ako odovzdávajúcou organizáciou a TOPMASO Topoľčany ako preberajúcou organizáciou. Predmetom prevodu bola parcela č. XXX o výmere 4814 m² v katastrálnom území O.É. N. podľa GP 984-110-102/91. Dohoda bola podpísaná 18.12.1991 a v tom čase listina nepodliehala vkladu do katastra nehnuteľností, lebo správa katastra začali povoľovať vklady až od 01.01.1993, preto bola listina zapísaná záznamom podľa § 34 katastrálneho zákona. Podľa priloženého geometrického plánu č. 984-110-102/91 zhotoviteľa Geotop Topoľčany bola parcela č. XXX vytvorená z dielu a o výmere 689 m² z pozemkovo- knižnej parcely č. XXX, diel N. o výmere 163 m² z pozemko- knižnej parcely č. XXXX, W. Y. o výmere 3419 m² z pozemko- knižnej parcely č. XXX/X V. W. ". o výmere 543 m² z pôvodnej pozemko- knižnej parcely č. XXX. K hospodárskej zmluve nebolo priložené žiadne majetko- právne vysporiadanie uvedených pozemko -knižných parciel, napriek tomu Správa katastra Topoľčany parcelu č. XXX zapísala v celosti na LV č. XXX v prospech Topmaso Topoľčany/ neexistujúci subjekt/. Ďalej k hospodárskej zmluve bol doložený geometrický plán č. 984-110-10/94, podľa ktorého bola pôvodná parcela č. XXX rozdelená na parcely č. XXX/X-XXX/ X a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla , podľa ktorého boli do katastra nehnuteľnosti zapísané výrobné objekty, maštal, sklad solí a administratívna budova so súpisným číslom XXX. Následne Kúpnu zmluvou č. V 1169/95 zo dňa 20.07.1995 prešlo vlastníctvo parciel č. 4XX/X-XXX/X S. G. Ú. O. N. do vlastníctva VEĽKOOBCHOD A. N. N.. Následne dohodou o vysporiadaní BSM č. 1633/99 zo dňa 04.11.1999 nadobudla nehnuteľnosti manželka pána A. N. R. N., D. XX.XX.XXXX N. a táto následne darovala darovacou zmluvou pod S. XXX/XX zo dňa 23.06.2009 nehnuteľnosti teda v nich zahrnutú aj spornú nehnuteľnosť obchodnej spoločnosti COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. IČO36313025 Partizánske zastúpenú A. N., ktorá je na LV č. XXX evidovaná dodnes toho času v konkurze zastúpenú konkurzným správcom.

13.Podľa § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

14.Podľa § 132 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je , dňom právoplatnosti rozhodnutia.

15.Podľa § 137 písm. c/ CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na to naliehavý právny záujem.

16.Podľa článku 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremičateľné a nezrušiteľné.

17.Podľa článku 13 ods.4 Ústavy SR pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

18.Podľa článku 20 ods.1. ods.3, ods.4, ods.5 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych

príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

19.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20.Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia preukázali podľa § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, ktorý je daný tam, kde právne postavenie žalobcov bez tohto určenia by bolo neisté. Aktívna vecná legitímácia žalobcov v konaní je daná tým, že v roku 1968 zomrel U. C. a na základe dedičského rozhodnutia D 1555/81 sú jeho dedičmi žalobcovia v 5. a 6. rade a brat L.. U. C. Y. na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 231/93, D not 22/94 zo dňa 12.11.1996. V roku 2010 zomrel L.. U. C. Y. a jeho dedičmi sú deti a manželka na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 65D/262/2010, D not 28/2010, teda žalobcovia v 7.,8. a 9. rade. V roku 2008 zomrel aj pôvodný vlastník Z. V. C. a jeho dedičmi sú deti a manželka, teda žalobcovia v 1.,2.,3. a 4 rade, preto sa žalobcovia v 5. a 6. rade domáhajú, aby súd určil, že žalobcovia v 5. a 6. rade sú každý v podiele 1/6-ina podielovými spoluvlastníkmi sporného pozemku a žalobcovia v 1.,2.,3.,4.,7.,8., a 9 rade sa domáhajú, aby súd určil, že sporná parcela patrí do dedičstva v podiely 4/6-iny po Z. C. V. L.. U. C.. Z dedičského rozhodnutia D 1555/81 č.l.17 spisu po zomrelom dňa 26.10.1968 U. C., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.1983 vyplýva, že spornú nehnuteľnosť zapísanú vo vložke č.XX, A. Č.. XXX vo výmere 8149 v užívaní Mäsozávodov zdedili jeho deti M. C.. U. C. V. V. C.. Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. D231/93, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.1996 po O. C. D.. XX.XX.XXXX zomrelej 16.05.1992 vyplýva, že spornú nehnuteľnosť parc. č. XXX roľa vo výmere 8149 m2 zdedili U. C. D.. XX.XX.XXXX, M. C. D.. XX.XX.XXXX V. V. C. D.. XX.XX.XXXX, ktorí následne v roku 1997 odpredali časť parcely č. 944 manželke A. N. R. N., ktorá podľa názoru súdu musela vedieť pri náležitej starostlivosti, že časť týchto nehnuteľností nebola majetko- právne vysporiadaná, lebo žalobkyňa v 4. rade jej sama povedala, aby si od nej kúpila časť pôvodnej pozemko -knižnej parcely č. XXX pod bitúnikom, pričom v tom čase vôbec nevedela, že tento pozemok už prešiel absolútne neplatnými právnymi úkonmi na A. N. a následne po vyporiadaní BSM manželov na R. N.. Tiež z dedičského rozhodnutia po U. C.N. R. XX.XX.XXXX pod 65D/262/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.10.2010 bola časť parc.č.944 / časť bola odpredaná v roku 1997/ predmetom dedičského konania po zomrelom, preto žalobcovia mohli len veľmi ťažko zistiť a zidentifikovať časť z tejto pôvodnej pozemko- knížnej parcely, ktorá prešla pôvodne z katastrálneho územia Brodzany do katastrálneho územia O. N. a bola zlúčená z dvoma ďalšími pozemko- knižnými parcelami pod parcelným číslom v I. XXX, pričom ako sami žalobcovia uviedli, že túto skutočnosť sa dozvedeli oficiálne až v roku 2012 prostredníctvom ministerstva pôdohospodárstva / list č.l.12 spisu/ a následne podali žalobu o určenie vlastníckeho práva. Tiež z výpovede žalobcov vyplynulo, že sa dozvedeli, že L.. P., ktorý geometrický plán vypracovával upozornil L.. B., že pozemok patriaci žalobcom nebol majetkoprávne vysporiadaný a len medzerou v zákone sa stalo, že Topoľčiansky mäsový priemysel v likvidácii š.p., ktorý nikdy nevlastnil žiadne pozemky previedol ich na neexistujúci subjekt TOPMASO Topoľčany , pričom kúpna cena za prevod pozemkov v sume 994533 Kč uvedená v hospodárskej zmluve č. 1/91 nebola nikdy Topoľčianskemu mäsovému priemyslu š.p. v likvidácii zaplatená čo nepochybne a jednoznačne potvrdila svedkyňa likvidátorka š.p. V. O.. Teda išlo o fiktívnu zmluvu a absolútne neplatný právny úkon. Tiež nadobúdateľ TOPMASO Topoľčany bol fiktívny subjekt, ktorý nemal žiadnu právnu subjektivitu, lebo nešlo ani o fyzickú a ani o právnickú osobu, preto aj následné právne úkony sú podľa názoru súdu absolútne neplatné vychádzajúc zo starej rímskej zásady, že nikto nemôže nadobudnúť viac práv ako má sám to znamená, že Topoľčiansky mäsový priemysel nemohol Hospodárskou zmluvou č.X/XX previesť na neexistujúci subjekt TOPMASO Topoľčany spornú nehnuteľnosť, lebo ju nikdy nevlastnil a tiež fiktívny subjekt TOPMASO Topoľčany, ktorý nebol označený ako právny subjekt s právnou subjektivitou či už ako fyzická alebo právnická osoba/ nikdy cenu pozemkov uvedenú v hospodárskej zmluve v hodnote 994533 Kčs nezaplatil Topoľčianskemu mäsovému priemyslu š.p. v likvidácii, teda išlo o absolútne neplatný právny úkon a podvodné konanie, teda osoba L.. B., ktorá podpísala hospodársku zmluvu za TOPMASO Topoľčany vedela a musela vedieť, že ide o fiktívnu zmluvu a teda o absolútne neplatný právny úkon, pričom ani kúpna cena za prevod týchto pozemkov / teda aj sporného pozemku/ nebola nikdy Topoľčianskemu mäsovému priemyslu š.p. preberajúcim Topmäso Topoľčany zaplatená čo potvrdila jednoznačne svedkyňa V. O. a preto ani neprichádzala do úvahy ani dobrá viera, že tomuto neexistujúcemu subjektu pozemok patrí. Následne od právne neexistujúceho subjektu Topmaso Topoľčany nadobudol neplatne kúpnu zmluvou spornú nehnuteľnosť A. N. Veľkoobchod, ktorý tvrdil, že o tom, že išlo o nevysporiadaný pozemok nevedel, pričom pri náležitej opatrnosti to mohol zistiť najmä

keď jeho manželka R. N. v roku 1997 od právnych predchodcov žalobcov odkúpila kúpnu zmluvou časť parcely z pozemko- knižnej vložky č. XX, A.. Č.. XXX orná pôda o výmere 5171 m², pričom z výsluchu žalobkyne v 4. rade vyplynulo, že osobne ponúkala spornú nehnuteľnosť pani R. N. na predaj, preto R. N. vedela, že tento pozemok je vlastníctvom žalobcov, pričom žalobkyňa v 4. rade nevedela, že tento pozemok je už vo vlastníctve A. N. a následne R. N., lebo túto skutočnosť sa im podarilo až veľmi práčne zistiť, lebo sporná časť parcely bola zlúčená s ďalšími dvoma inými pozemko- knižnými parcelami a zapísaná pod parcelným číslom XXX v katastrálnom území O. N. / pôvodne bola celá parcela v katastrálnom území N./, preto R. N. vedela a musela vedieť, že sporná parcela nebola majetko - právne vysporiadaná aj na základe telefonátov žalobkyne v 4. rade, ktorá sa domáhala, aby si R. N. aj túto časť nehnuteľnosti pod bitúnikom kúpila. Súd považuje všetky následné kúpnej zmluvy a prevody vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti ako kúpnu zmluvu medzi predávajúcim Topmaso Topolčany/ neexistujúci subjekt/ a Veľkoobchod A. N., následne Dohodu o vyporiadaní BSM a darovaciu zmluvu, ktorou R. N. darovala sporný pozemok spoločnosti COLLAGEN SLOVAKIA s.r.o. v časti prevodu spornej nehnuteľnosti za absolútne neplatné. Súd vydržanie vlastníckeho práva žalovaným a jeho právnymi predchodcami nemal za preukázané, títo túto skutočnosť nepreukázali a v tomto smere ani neunesli dôkaznú povinnosť. Súd považuje všetky následné prevody za absolútne neplatné, teda žalovaný a jeho právni predchodcovia pri náležitej starostlivosti museli vedieť, že sporná nehnuteľnosť nebola nikdy od žalobcov vykúpená, nebola vyvlastnená a je stále ich vlastníctvom, túto dedili na základe dedičských rozhodnutí po svojich právnych predchodcoch ešte v rokoch 1996 v celosti a 2010 jej časť / po čiastočnom odpredaji R. N. v roku 1997/napriek tomu, že fiktívnou hospodárskou zmluvou boli prevedené na neexistujúci subjekt Topmaso Topolčany bez akejkoľvek úhrady, pričom tento neexistujúci subjekt následne kúpnu zmluvou previedol nehnuteľnosť na A. N. Veľkoobchod, pričom aktívna vecná legitimácia tohto subjektu nebola od začiatku daná, teda aj kúpna zmluva, ktorou nadobudol sporný pozemok A. N. Veľkoobchod od neexistujúceho subjektu Topmaso Topolčany/ taktó označeného ako nadobúdateľa aj spornej nehnuteľnosti v Hospodárskej zmluve č. X/XX/ je absolútne neplatná. Podľa názoru súdu nemôžu byť žalobcovia zbavení svojho vlastníctva, ktoré je podľa čl.13 Ústavy Slovenskej republiky neodňateľné, nescudziteľné, nepremiiteľné a nezrušiteľné, táto nehnuteľnosť nebola nikdy vykúpená, vyvlastnená a nikdy neprešla právne akceptovateľným spôsobom na žalovaného a jeho právnych predchodcov. Sporná nehnuteľnosť je identifikovaná v znaleckom posudku Ing. Vladimíra Hrivíka znalca z odboru geodézie a kartografie č. 25/2015 zo dňa 29.03.2016 podľa ktorého geometrický plán na individualizáciu pozemku, ktorá je na geometrickom pláne č. 984-110-102/91 vyhotovenom L.. N. P. dňa 28.11.1991/ čl.15-16 spisu/ označená vo vložke č. XX, A.. Č.. XXX, ako diel ". k parcele č. XXX o výmere 543 m². V súčasnosti evidovaná na LV č. XXX F.. ", A.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 3939 m², v kat. úz. O. N., okres Partizánske, ktorá bola pôvodne zapísaná v Pozemkovej knihe v kat. úz. N., zapísaná v PK parc. č. XXX ako roľa o výmere 8149 m², pričom originály znalcom vyhotovených geometrických plánov sú úradne overené pod č. 5C/162/2013-305 zo dňa 12.02.2016 úradne overeným Okresným úradom odborom katastrálnym dňa 26.02.2016 v EN v kat. území O. N. ako parcela č. XXX/XX zastavaná plocha vo výmere 531 m². Súd považoval žalobu žalobcov za dôvodnú v celom rozsahu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd svedkyňu R. N. V. L.. P. nevypočul, lebo sa mu nepodarilo zabezpečiť ich účasť na súdnom pojednávaní a účastníci konania na ich výsluchu netrvali.

21. Súd priznal svedkyňu V. O. náhradu svedočného proti žalovanému o ktorej náhrade bude rozhodnuté v zmysle § 252 CSP, podľa ktorého každý znáša trovy ktoré mu v konaní vznikli, pričom následne súd rozhodne, kto trovy dôkazu skutočne znáša, teda súd rozhodol, že svedočné znáša žalovaný podľa výsledku sporu.

22. O trovách štátu rozhodol súd tak, že znalečné v sume 782,59 eur /čl.367 spisu/ za vypracovanie znaleckého posudku znalcom Ing. Hrivikom bolo sčasti uhradené žalobcami zo zálohy v sume 550 eur a zvyšok v sume 232,59 eur bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, preto súd zaviazal žalovaného už podľa výsledku sporu /§ 252 a 253 CSP/, aby zaplatil na účet Okresného súdu Partizánske náhradu trov štátu vo výške 232,59 eur vyplatených z rozpočtových prostriedkov súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcom v I. až 4. rade priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100%. Žalobcom v 5. až 9. rade súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si žiadne trovy neuplatnili. Súd rozhodol o trovách konania podľa výsledku v spore, lebo žalobcovia boli v spore plne úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.