

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209189
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716209189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. a to H. a Z., bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov H. a X., o návrhu otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca o zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Otec sa svojim návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti a to tak, že žiadal znížiť výživné na minimálnu čiastku dôvodiac, že nemá finančné prostriedky, aby mohol výživné platiť. Na pojednávaní doplnil návrh tak, že žiadal, aby súd znížil výživné od podania návrhu, t.j. 18.10.2016.

2/ Matka s návrhom otca nesúhlasila dôvodiac, že otec je ľajdák a nerobí úmyselne.

3/ Opatrovník doporučil návrh otca ako neopodstatnený zamietnúť.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, opatrovníka, oboznámením sa spisom OS Považská Bystrica, 11P/65/15 a zistil nasledovné :

Rodičia maloletých detí nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/65/15-19, zo dňa 27.mája 2015. Na čas po rozvoze boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bolo určené výživné na Z. 120,-Eur mesačne a na H. 80,-Eur mesačne. V dobe poslednej úpravy výživného bola matka nezamestnaná, robila len týždeň na skrátenej úväzok v trvaní 4 hod. denne a zarábala 1,70 na hod. Z. bola žiačkou 8.ročníka ZŠ, H. bol žiakom 3.ročníka ZŠ. Matka poberala ešte opatrovateľský príspevok z titulu starania sa o svoju matku vo výške 152,20 Eur mesačne.

5/ V dobe poslednej úpravy výživného otec pracoval podľa vlastného vyjadrenia s príjmom 600,-Eur mesačne ako stavebný robotník. Ani jeden z rodičov okrem týchto detí inú vyživovaciú povinnosť nemal. V súčasnej dobe otec uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby mohol výživné platiť tak, ako bolo určené. Potvrdil, že pracoval u zamestnávateľa N., pričom pracovný pomer ukončil dohodou. Uviedol, že ukončil pracovný pomer z toho dôvodu, že jeho zamestnávateľ porušoval všetky jeho práva. Z trestného spisu 1T/35/2016, v rámci ktorého bol otec trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy, nakoľko výživné neplatil, mal súd za preukázané, že podľa potvrdenia zamestnávateľa otca tohto síce prepustil na dohodu ale z toho dôvodu, že absolútne porušoval pracovnú disciplínu, dokonca sa odhaľoval na verejnosti a podobne. Matka uviedla, že je pravdou, že otec sa takto správal

aj doma. Pokiaľ otec pracoval sám uviedol, že u uvedeného zamestnávateľa mal príjem 380,-až 400,- Eur, avšak uviedol, že toto bol nízky príjem, nakoľko stále bol v robote. Potvrdil, že výživné neplatil od roku 2015. Žije v spoločnej domácnosti s matkou detí, je spolujiteľom uvedeného bytu. Matke dal za celý čas na bývanie 20,-Eur. Uviedol, že žije z toho, čo mu dáva jeho matka. Bol evidovaný na úrade práce, avšak z úradu práce sa dal dobrovoľne vyjadriť, nakoľko si 18.09.2016 založil živnosť. Pracuje pod firmou Skanska. Koľko bude zarábať, uviedol že nevie. Avšak v rámci trestného konania uviedol, že by mal mať vyplatené 2000,-Eur. Nakoniec sa k tomuto on ani nevyjadril. Naďalej on inú výživovaciú povinnosť nemá. Uviedol, že je chorý, mesačne platí 38,50 Eur na lieky na vysokú tlak, na to mu dáva jeho matka. Matka uviedla, že nesúhlasí v žiadnom prípade, aby bolo výživné otcovi znížené, tento je alkoholik, dokonca býval v byte, ktorý kedysi patril jej rodičom a prepísali ho na nich, pričom nič neplatí. Ona musí platiť rodičom 150,-Eur za bývanie. Viac im nemá z čoho dať. Otec jej výživné vôbec neplatí, je jej dlžný na výživnom 2350,Eur, za čo bol odsúdený na podmienený trest. Na domácnosť neprispieva nič, ani žiadnym iným spôsobom jej nepomáha. Dcéra je žiačkou 1.ročníka SPŠ, 1,66 Eur jej dáva denne na autobus, chodí na volejbal, každý druhý mesiac platí 30,-Eur. V škole sa nestravuje a to z toho dôvodu, že matky by toto nezvládla finančne. Syn je žiakom piateho ročníka ZŠ, chodí na obedy, kde mu platí 25,-Eur. Zatiaľ sa nevenuje takým záľubám, ktoré by zvyšovali finančnú náročnosť.

6/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného nedošlo, resp. došlo k zmene pomerov na strane otca a to v tom, že tento v súčasnej dobe nepracuje, resp. má založenú nejakú živnosť, ale v tejto živnosti zatiaľ nedostal žiadne peniaze. Jednoznačne však počas celého konania mal súd za preukázané, a to aj z iného konania vedenom na tunajšom súde a to v trestnom konaní, že otec je absolútne ľadák, vôbec sa nesnaží zlepšiť svoju finančnú situáciu napriek tomu, že mal zabezpečenú robotu, riadne do roboty nechodil, resp. aj keď chodil do roboty, správal sa neadekvátne a zamestnávateľ ho v podstate prepustil i keď ukončili pracovný pomer na dohodu. Z úradu práce sa otec dobrovoľne vyradiť dal z dôvodu, že si založil firmu. Jednoznačne sa otec do tejto situácie dostal sám. Okrem toho žije v byte, na ktorý neplatí za celý čas, čo tam býva, dal matke 20,-Eur. Okrem toho otec výživné, ktoré žiada znížiť vôbec neplatí, za čo bol odsúdený tunajším súdom na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienenčne s tým, že v konaní 1T/35/2016 bolo zistené, že má dlh na výživnom cez 2300,-Eur. K zmene pomerov došlo práve naopak u maloletej Z., ktorá je žiačkou 1.ročníka strednej školy a nepochybne sa tým zvýšili náklady spojené s výživným, takže by odzrkadľovali novú úpravu výživného. Takže potom súd návrh otca ako absolútne nedôvodný zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.