

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Csp/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204297  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. U., bytom J. I. XX, XXX XX J. I., o zaplatenie 451,19 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 346,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 346,69 eur od 30.01.2015 až do zaplatenia, a to všetko v 250 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci na účet žalobcu H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v X. Y., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX, až do zaplatenia, s tým že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatenej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,68% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 19.08.2016 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 451,19 €, príslušenstva a trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
2. V žalobe tvrdil, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A7738103, a zmluvu č. A7347188, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému dve SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy ktoré sú obsiahnuté v Dohode o splátkach na základe ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 13 € zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 234 €. Žalobca sa domáhal nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné zariadenia SONY XPERIA SP výške 30 € a HTC Desire 200 white vo výške 74,50 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný ďalej riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné

služby vo výške 169,69 €. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 182 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, ako aj nezaplatené splátky, avšak ten nereagoval. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5 € odpísaná a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.01.2015.

3. Žalobca označil dôkazy: vyššie uvedené zmluvy, dodatky k týmto zmluvám, dohody o splátkach, všeobecné podmienky, faktúry, pokus o pokonávku. Pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnil napriek riadnemu a včasnému predvolaniu, preto ho súd vykonal v ich neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý chyby, zaplatí a žiadal o povolenie splátok vo výške 250 € mesačne až do zaplatenia, pričom popísal svoju finančnú situáciu. Ďalej pred súdom uznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky.

5. Súd na pojednávaní vykonal nasledovné dôkazy: žalobný návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 19.08.2016 z č. I. spisu 1-2rub, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2014 z č. I. spisu 3-5, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2014 z č. I. spisu 6-12, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2013 z č. I. spisu 13-15, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.11.2013 z č. I. spisu 16-21, pokus o pokonávku zo dňa 20.01.2015 z č. I. spisu 22, upozornenie zo dňa 09.01.2015 z č. I. spisu 23, faktúra č. 2255402087 so splatnosťou 01.10.2014 vyhotovená 17.09.2014 na sumu 49,50 eur, faktúra č. 2255410241na sumu 10 eur so splatnosťou 01.10.2014 vyhotovenie 17.09.2014 z č. I. spisu 25, faktúra č. 2259379145 na sumu 107,77 eur so splatnosťou 31.10.2014 vyhotovenie 17.10.2014, faktúra č. 2259386795 na sumu 10 eur so splatnosťou 31.10.2014 s vyhotovením 17.10.2014 z č. I. spisu 27, faktúra č. 2259380026 na sumu 5 eur so splatnosťou 31.10.2014 s dátumom vyhotovenia 17.10.2014 z č. I. spisu 28, faktúra č. 2263395628 na sumu 41,32 eur so splatnosťou 01.12.2014 vyhotovená 17.11.2014 z č. I. spisu 29, plnomocenstvo z č. I. spisu 30-31, osvedčenie o registrácii pre DPH fotokópia z č. I. spisu 32, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., z č. I. spisu 33-46rub, uznesenie č. k. 7Csp/21/2016-64 zo dňa 17.10.2016, v zmysle ktorého bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu, zároveň uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Z uvedených dôkazov súd vychádzal, vyhodnotil ich a z nich má preukázané že: žalobca so žalovaným uzavreli 22.05.2014 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom v účastníckom programe Sova 5 eur. Žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu a zaviazal sa sprístupniť mu služby podľa dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať platby podľa cenníka. Zároveň bol k zmluve uzavretý v ten istý deň dodatok, podľa ktorého žalobca odovzdal žalovanému mobilné zariadenie - Sony Xperia SP za cenu 1 € a 18 splátok po 13 € mesačne. V dodatku bola dohodnutá v bode 2.5. zmluvná pokuta vo výške 40 €. Žalobca so žalovaným ďalej uzavreli 27.11.2013 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom v účastníckom programe Panter 35 eur. Aj v tomto prípade žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu a zaviazal sa sprístupniť mu služby podľa dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať platby podľa cenníka a taktiež bola uzavretý aj dodatok, podľa ktorého žalobca odovzdal žalovanému mobilné zariadenie HTC Desire 200 white za cenu 1 €. V tomto dodatku bola v bode 2.5 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 149 €. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov splnil na rozdiel od žalovaného. Vyššie uvedenými faktúrami boli žalovanému vyfakturované čo do telekomunikačných služieb sumy 49,50 €, 10 €, 107,77 €, 10 €, 5 €, 41,32 €, ktoré žalovaný nezaplatil. Pokusom o pokonávku z 20.01.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu jej záväzkov do 29.01.2015, avšak na tento pokus žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nasledujúce právne posúdenie sporu vychádza z citovaných zákonných ustanovení. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovaným, vrátane dodatku k zmluve, predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému služby v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti žalovaného bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Súd preto žalobe, pokiaľ ide o žalovanú istinu za nezaplatené telekomunikačné služby, vyhovel. Žalobca preukázal vznik platného záväzku z vyššie uvedených zmlúv, ktorý žalovaný nesplnil a tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu uhradil sumu vyfakturovaných služieb spolu v takej výške, ktorú si uplatnil t.j. 169,69 €. Rovnako žalobca preukázal aj uzavretú dohodu o splátkach, ktorú žalovaný neplnil a preto došlo k jej zosplatneniu čím sa žalobca oprávnenne domáhal zaplatenia sumy 182 €. Spolu preukázaný nárok 351,69 € po odpočítaní 5 € ako žalobcom odpísanej časti 346,69 €.

19. Pokiaľ si však žalobca uplatňoval aj nárok na náhradu škody vo výške 30 € a 74,50 € zodpovedajúcej rozdielu medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú ho odpredal žalovanému (pri jej výpočte zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti), súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov (pri neexistencii čo len

jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná). Žalobcovi mala vzniknúť škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou mobilného telefónu. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva mobilný telefón za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Pokiaľ sa žalobca rozhodol prediť tovar za cenu nižšiu, ako bola bežná cena za rovnaký tovar v rovnakom mieste a čase, neznamená to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného. Samotná vedomosť žalovaného, že žalobca sa mu rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilného telefónu, nie sú dané základné predpoklady zodpovednosti za škodu. K zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo tvrdeným porušením povinností žalovaného, ale už dojednaním kúpnej ceny (bez ohľadu na to, či by žalovaný následne porušil zmluvné podmienky, alebo nie), pričom rozdiel akciovej a trhovej ceny poskytnutého mobilného telefónu bol zabezpečený práve zmluvným dojednaním o zmluvnej pokute, ktoré však bolo už viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú podmienku. Žalobcom tvrdená škoda nie je teda následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu zúčastnených strán. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Vzhľadom na uvedené, nakoľko žalobca nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, ohľadne ktorých ho zaťažovalo dôkazné bremeno, súd žalobu v rozsahu uplatňovanej náhrady škody s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

20. Súd po zistení, že v uvedenom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, poskytujúc slabšiemu účastníkovi zmluvy ex offa právnu ochranu v zmysle zásady ochrany spotrebiteľa, z úradnej povinnosti preskúmaval platnosť pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy ako celku a dospel k vyššie uvádzaným záverom, ktorými je odôvodnený výrok tohto rozhodnutia. Systém ochrany spotrebiteľa bol zavedený už smernicou Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, ktorá vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v nerovnom postavení voči predajcovi alebo poskytovateľovi služby. V prejednávanej veci súd nepovažoval za spravodlivé len na základe ochoty žalovaného zaplatiť žalobou uplatnený nárok rozhodnúť rozsudkom na základe uznania, keď ex offa je súd povinný poskytnúť súdnu ochranu spotrebiteľovi aj v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ v procesnej pozícii žalovaného je v konaní procesne celkom nečinným účastníkom. V prípade spotrebiteľských sporov podľa názoru súdu nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod.

21. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z žalovanej istiny, nakoľko mal preukázané, že žalobca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávkú, t.j. od 30.01.2015. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,05% + 5 = 5,05%)

22. Súd prihliadajúc na finančnú situáciu žalovaného, ktorého príjem je 700 € v čistom, jeho nevyhnutné výdavky sú na bývanie 200 €, strava 200 €, nemá vyživovacie povinnosti, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo či úspory, nemá iných dlhov, povolil mu splácať dlžnú istinu s príslušenstvom, po 250 € mesačne splatných vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci, pričom z dôvodu ochrany žalobcu pred neplnením splátok zo strany žalovaného povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa ktorého Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu (žalovaných 451,19 €, priznaných 346,69 €) predstavuje 76,84 %, neúspech 23,16 %, čistý úspech žalobcu je teda 53,68 % a v takomto rozsahu sa mu priznáva náhrada trov.

**Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.