

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/196/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208829
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716208829.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, v obchodnoprávnej veci žalobcu ELSYS, s.r.o. Komenského 89, Piešťany, IČO: 31 445 713, právne zastúpený JUDr. Jozefom Urbanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Piešťany, Komenského 547/24 proti žalovanému MAKYTA, akciová spoločnosť, 1. mája 882/46, Púchov, IČO: 31 599 168, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, v konaní o vylúčení vecí zo súpisu hnutelných vecí, takto

rozhodol:

Súd vylučuje dňom právoplatnosti tohto rozsudku vidlicový vozík zn. LINDE H50D výrobné č. 353F7003250/1995, DM-00298 zo súpisu vecí, ktorý vykonal dňa 5. 8. 2016 súdny exekútor F. F. X., O. Ú. Q., V. V. V. XXXX.

Žalobcoví súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že súdny exekútor JUDr. F. X. podľa uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 5. 8. 2016 č. k. 8C46/2015-19 vykonal súpis majetku - hnutelných vecí spoločnosti Q. V.R..J., H.Á. Q. X., v prospech spoločnosti žalovaného. Okrem iného v súpise vecí zapísal exekútor aj vysokozdvížný vidlicový vozík zn. LINDE H50D výrobné číslo 353F7003250/1995, DM-00298. Predmetný vysokozdvížný vidlicový vozík je však vlastníctvom žalobcu, a to z dôvodu, že hoci ho žalobca kúpnu zmluvou zo dňa 7. 5. 2015 predal spoločnosti Perfectia s.r.o., nestal sa jej vlastníctvom, pretože v predmetnej kúpnej zmluve bola dohodnutá výhrada vlastníctva predávajúceho až do úplného uhradenia kúpnej ceny. Pokiaľ kúpna cena nebude riadne zaplatená, uvedený vozík bude stále majetkom firmy ELSYS, s.r.o. Keďže žalobca predmetný vozík dodal spoločnosti Perfectia s.r.o., ktorá však v termíne splatnosti nezaplatila celú kúpnu cenu, predmetný vozík zostal vlastníctvom žalobcu.

2. Na pojednávaní dňa 5. 12. 2016 právna zástupkyňa žalovaného uznala nárok žalobcu v celom rozsahu s poukazom na to, že dodatočne sa oboznámili s jednotlivými dôkazmi a uznávajú, že vlastníkom predmetného vysokozdvížného vozíka je žalobca. Z tohto dôvodu súhlasili, aby bol tento vozík vylúčený zo súpisu vecí a aby súd žalobe vyhovel.

3. Na základe tohto vyjadrenia žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

4. Podľa ustanovenia § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa ustanovenia § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. V danom prípade žalovaná uznala nárok uplatnený žalobou, preto súd na základe tohto uznania rozhodol rozsudkom pre uznanie, a to na návrh žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. V danom prípade žalobca mal v konaní plný úspech, preto by mu patrila náhrada trov konania. Keďže si však žiadne trovy neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania nároku, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia.