

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 5Nt/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010123.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou v trestnej veci odsúdeného Q. Y. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. X písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislave V pod sp. zn. 1T/101/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Q. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom Q. 9, H., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1T/101/2014, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

zamietá.

### odôvodnenie:

Fabián Kopnický podal dňa 25.02.2015 na Krajský súd v Bratislave návrh na obnovu konania vo svoj prospech, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1T/101/2014. V tejto trestnej veci bol odsúdenému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/101/2014 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 12.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/2/2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predmetný návrh na obnovu konania bol tunajšiemu súdu, ako vecne a miestne príslušnému postúpený dňa 04.03.2015.

Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 23.02.2015 odsúdený Q. Y. uviedol, že už pred pojednávaním súdu dňa 12.02.2015 písomne poukázal na rozdiely vo výpovediach poškodených, ako aj na súdno-znalecký posudok, ktorý jasne dokazuje, že poškodení klamali vo veci útoku na verejného činiteľa. Na základe novej skutočnosti, a to očitého svedka, pána M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, prechodne bytom H. XX, u matky Z. Y., kde si preberá poštu, žiada Krajský súd v Bratislave o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci.

Okresný súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania a v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/28/2016 zo dňa 14.04.2016, vypočul na verejnom zasadnutí svedka M. S. a oboznámil sa s písomným materiálom vzťahujúcim sa na predmetnú trestnú vec.

Svedok M. S. na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde dňa 05.12.2016 k veci uviedol, že v čase výkonu trestu odňatia slobody bol na izbe s chlapcom, ktorý čítal noviny. V týchto novinách sa následne dočítal o prípade útoku na verejného činiteľa, ktorého bol očitým svedkom, pričom chlapcovi, ktorý mu noviny poskytol povedal, že to nebolo tak ako je v novinách napísané, na čo mu mal chlapec oznámiť, že pozná toho, kto za tento útok na verejného činiteľa sedí. Meno spomínaného chlapca nepozná no vie, že bol F.. Všetko sa odohralo pred dvoma rokmi, no on sa neprihlásil svedčiť. Počas toho ako stál na zastávke pri sídlisku slnečnice videl čierny džíp, asi Q., ako ide v tom smere ako autobus a z druhého sa za nim otáčali policajti, takže vodič džípu vôbec neútočil na policajtov. Nič také tam

nevidel. Celá udalosť sa stala v marci alebo apríli roku 2014. Bolo to pri sídlisku slnečnice a vonku sa už stmievalo.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/101/2014 zistil nasledovné. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 03.10.2014 obžalobu na tunajší súd na odsúdeného Q. Y. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák a iné, pričom odsúdený Q. Y. sa zločinu útoku na verejného činiteľa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 10.04.2014 v čase od 16.57 hod do 17.07 hod v Bratislave pri úniku z Rakúskej republiky na územie Slovenskej republiky v mestskej časti Jarovce na osobnom motorovom vozidle značky B. Q., ev. č.: BL-XXXFV, modrej farby, vo vlastníctve V. F., smeroval na zasahujúcu hliadku PMJ KR PZ Bratislava v zložení npráp. I. I., nstržm. I. W. a prráp. I. I. I., sediacu v služobnom motorovom vozidle, kde bol obvinený vyzvaný k zastaveniu svetelným výstražným znamením STOP, ako aj zvukovým výstražným znamením, pričom odsúdený na výzvu nereagoval a nasmeroval svoje vozidlo na vozidlo hliadky PMJ, ktorá musela vykonať uhýbaci manéver, aby predišli čelnej zrážke s vozidlom Opel Frontera v rovnakom jazdnom pruhu, následne odsúdený pokračoval v jazde smerom do mestskej časti Petržalka prenasledovaný hliadkou PMJ pričom bol opakovane prostredníctvom svetelných a zvukových výstražných znamení vyzývaný k zastaveniu vozidla, čo neuposlúchol.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 odsúdený uviedol, že utekal rakúskym policajtom smerom na Slovensko, cez Jarovce do Petržalky. Vtedy si všimol, že asi 150 metrov pred ním stojí čelne v jeho jazdnom pruhu policajná hliadka so zapnutými výstražnými znameniami, avšak nestál tam žiaden policajt. Keď bol od hliadky vzdialený asi 50 metrov, tak auto jednoducho cúvlo do svojho pruhu a nerobilo žiaden uhýbaci manéver.

Svedok I. I. na tomto hlavnom pojednávaní vypovedal, že mali nahlásené z Rakúska unikajúce motorové vozidlo značky Opel Frontera smerujúce na územie Slovenskej republiky. V tom čase mali zapnuté výstražné, zvukovo-svetelné znamenia. V čase keď spozorovali oproti ním idúce motorové vozidlo Opel Frontera mali zapnuté aj svetelné znamenie STOP. Uvedené motorové vozidlo sa približovalo oproti nim, preto sa rozhodol skrížiť mu so služobným vozidlom cestu a zablokovať ho. Prešiel služobným vozidlom do jazdeného pruhu Oplu, následne Opel spomalil, potom zrýchlil pričom svedok bol v dôsledku tohto konania odsúdeného nútený vykonať uhýbaci manéver aby zabránil zrážke služobného vozidla s unikajúcim motorovým vozidlom Opel Frontera. Vodič unikajúceho vozidla išiel rýchlosťou približne 50 km/h a nemal snahu motorové vozidlo zabrzdiť.

Rovnako vypovedali na hlavnom pojednávaní svedkovia I. I. a I. W., ktorí sa v čase spáchania žalovaného skutku nachádzali v služobnom motorovom vozidle so svedkom I. I..

Svedok Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v spätnom zrkadle svojho služobného motorového vozidla videl ako auto pohotovostnej motorizovanej jednotky išlo do protismeru, malo zapnuté všetky výstražné signalizácie a tiež stopku. Keďže však Opel vôbec nebrzdil, auto pohotovostnej motorizovanej jednotky sa stiahlo späť do svojho jazdného pruhu.

Pre povolenie obnovy konania musia byť okrem iného splnené súčasne dve podmienky. Prvou z nich je, že návrh na povolenie obnovy konania musí obsahovať také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr než známe. Skutočnosťou skôr než známou je objektívne existujúci stav, ktorý aj napriek tomu, že nie je dôkazom, môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho je potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Dôkaz predtým než známy je dôkaz, ktorý je nový a nebol v pôvodnom konaní vykonaný. Za novú skutočnosť alebo dôkaz však nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľne z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca celkom prehliadol.

Z uvedeného je zrejme, že existencia očitého svedka, ktorý mal vlastnými zmyslami vnímať skutkový priebeh žalovaného skutku je jednoznačne skutočnosťou, ktorá bola súdu skôr než známa, a ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Preto súd za účelom odstránenia

prípadných nedostatkov v skutkových zisteniach v pôvodnom konaní pristúpil na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2016 k vykonaniu dôkazu výsluchom svedka M. S..

Druhou nevyhnutnou podmienkou pre povolenie obnovy konania je, že skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie súdu. Súd konštatuje, že ani po vykonaní dôkazu vypočutím svedka M. S., ktorého vypočutie navrhol odsúdený Q. Y., nevzhladol súd také ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu týkajúce sa viny odsúdeného alebo vzhľadom na ktoré by bol pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Súd aj po takto vykonanom dokazovaní mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný Q. Y. sa dopustil spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, pričom z výpovede svedka M. S. je zrejmé, že tento nevypovedal k útoku na verejného činiteľa, nakoľko zo spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že žalovaný skutok sa nestal v mieste, kde sa v tom čase nachádzal svedok M. S.. K zločinu útoku na verejného činiteľa došlo na cestnom úseku medzi mestskou časťou N., pred železničným priecestím a križovatkou smerom do Petržalky, teda na mieste, ktoré sa nachádza približne 1 km pred zastávkou mhd nachádzajúcou sa pri sídlisku Slnecnice. Z uvedeného je zrejmé, že svedok M. S. vypovedal k úplne inej časti skutku.

V súvislosti s tvrdeniami odsúdeného o tom, že ešte pred hlavným pojednávaním poukazoval na rozpory vo výpovediach svedkov súd konštatuje, že sa týmito tvrdeniami odsúdeného pri rozhodovaní o povolení resp. zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania nezaoberal, nakoľko za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa s nimi súd v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. (R 6/1997)

Na základe uvedeného preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nepredložil súdu také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.