

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/967/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120324778
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120324778.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31 686 966, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s. r. o., so sídlom Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, IČO: 47 258 853, proti povinnému 1): I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., zastúpenému: JUDr. František Hadašovský, advokát so sídlom Cyrila a Metoda č. 2, 048 01 Rožňava, IČO: 31 296 289, a proti povinnej 2): J. Y. rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX S. D., o vymoženie 1190,47 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Kováč PhD., so sídlom exekútorského úradu Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 35 505 222, pod číslom 88EX 310/2020, o sťažnosti povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/967/2020 zo dňa 07. 04. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/967/2020 zo dňa 07. 04. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/967/2020 zo dňa 07. 04. 2022.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 80Ek/967/2020 zo dňa 07. 04. 2022 súd prvým (I.) výrokom návrh na zastavenie exekúcie povinného 1) zamietol a druhým výrokom (II.) žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal..
2. Proti uzneseniu podal povinný 1) včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že rozhodnutie o vyporiadaní BSM medzi povinným 1) a povinnou 2) spôsobilo zánik vymáhaného nároku, keď ním došlo k vyporiadaniu pasív medzi manželmi. Z pozície povinného 1) považuje za čistú nespravodlivosť, keď celý dlh aj napriek rozhodnutiu o vyporiadaní BSM má byť na ťarche jedného povinného.
3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
4. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
5. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

6. Exekučným titulom boli povinný 1) a povinná 2) zaviazaní plniť oprávnenému pohľadávku spoločne a nerozdielne. Na uvedenom nič nemení ani následné rozhodnutie súdu o vyporiadaní už zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (povinného 1) a povinnej 2). Je tomu tak preto, že pohľadávka veriteľa vznikla za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi povinným 1) a povinnou 2). Záväzky manželov vzniknuté za trvania manželstva, sú záväzkami solidárnymi, ktorých solidarita vyplýva z Občianskeho zákonníka a z právnej úpravy bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 147 ods. 1 v spojení s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Veriteľ (oprávnený) má tak právo domáhať sa zaplatenia celej dlžnej sumy od ktoréhokoľvek manžela s tým, že uhradením veriteľovej pohľadávky jedným s manželov zaniká v uvedenom rozsahu aj veriteľova pohľadávka voči druhému manželovi. Na uvedenom charaktere pohľadávky nič nemení ani následné (po vzniku pohľadávky) zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozvod manželstva.

7. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané spoločné dlhy manželov, ktoré vznikli počas trvania manželstva. Tieto dlhy nepatria totiž do majetku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takže sa na ne nevzťahujú ustanovenia § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Prípadné vyporiadanie spoločných dlhov medzi manželmi sa tak môže týkať iba vzájomných vzťahov medzi nimi, nemôže však zasahovať do práv tretích osôb (veriteľov), ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Veriteľom zostávajú nedotknuté všetky ich práva voči oboj manželom aj v prípade zániku a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. Z uvedených dôvodov nemohol súd priznať úspech argumentácii povinného 1) o tom, že spoločný dlh, ktorý vznikol za trvania manželstva prešiel po vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva rozhodnutím súdu na povinnú 2). Vyporiadením bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa totiž nevyporiadávajú spoločné dlhy vzniknuté za trvania manželstva a ani prípadné dohody manželov nemajú voči veriteľom žiadny vplyv. V danom prípade má oprávnený ako veriteľ právo domáhať sa náhrady celej sumy voči ktorémukoľvek z bývalých manželov, či už povinnému 1) alebo povinnej 2). O tom, či ide o spravodlivé riešenie súdu neprináleží polemizovať, nakoľko uzatvorením manželstva dochádza ku vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je možné ho aj za trvania manželstva zákonným spôsobom modifikovať, pričom k uvedenej modifikácii medzi povinným 1) a povinnou 2) nedošlo. Manželstvo, ako dobrovoľný zväzok muža a ženy je totiž aj majetkovým spoločenstvom a záleží na vzájomnom vzťahu manželov, ako účastníkov tohto majetkového spoločenstva, akým spôsobom pristúpia k jeho správe.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/967/2020 zo dňa 07. 04. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, pričom vyporiadením zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi povinným 1) a povinnou 2) nedošlo k zmene solidárneho záväzku povinného 1) a povinnej 2) voči oprávnenému ako veriteľovi, keď nebol účastníkom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného 1) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným 1) podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).