

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209451
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Ovadová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715209451.7

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému D. o zaplatenie 3 704,95 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 441,33 €, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.704,95 € s príslušenstvom ako aj trov konania.

2. Rozsudkom zo dňa 25.5.2016 súd rozhodol, tak že konanie v časti o zaplatenie sumy 433,20 € s príslušenstvom zastavil, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 271,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.6.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 222 €, s tým, že o náhrade trov konania si vymedzil rozhodnúť po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2016. Uznesením č.k. 16C 236/2015-62 zo dňa 11.10.2016 súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 76 %. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2016.

3. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Nakoľko rozhodnutie, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania nadobudlo právoplatnosť, súd ďalej rozhodoval o výške náhrady trov.

5. Podľa § 251 ods. 1 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Za trovy konania možno považovať len také výdavky, ktoré vznikli priamo v konaní, t.j. v období od začatia konania do jeho skončenia. Tieto výdavky musia byť preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva v tomto konaní, v opačnom prípade ich nemožno považovať za trovy konania a priznať ich. Aby mohli byť vynaložené výdavky považované za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, teda za trovy konania, musia byť vynaložené v príčinnej súvislosti s procesným postojom strany k predmetu konania; ich vynaložením sa musí sledovať buď procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo procesná obrana proti takémuto nároku (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 147/08). Každú jednu zložku výdavkov, teda aj každý úkon právnej služby, ak je strana zastúpená advokátom, treba posudzovať individuálne (viď nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 481/2015). Podstatné je aj to, aby výdavky, ktoré majú byť považované

za trovy konania, boli aj skutočne vynaložené v konaní. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania splnenia predpokladov pre posudzovanie výdavkov ako trov konania leží na strane sporu.

7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

9. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

11. Žalobcov v konaní vznikli trovy konania v celkovej výške 580,70 €, pozostávajúce z trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 222,- € (položka 1a Sadzobníka súdnych poplatkov) a z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 358,70 €, t.j. 2 úkonov právnej služby á 141,07 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), 2x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur a 20 % DPH.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobcov bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 76 % celkových, účelne vynaložených trov konania, je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 441,33 €.

13. Podľa § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.