

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516209473
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516209473.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov X. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, a W. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., toho času O., M. N. XXX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

rozhodol:

I. Schvaľuje dohodu rodičov o výživnom na čas do rozvodu v tomto znení:

II. Otec sa zaväzuje zaplatiť dlžné výživné na maloletého Q., za obdobie od 15.6.2016 do 2.11.2016, spolu vo výške 270.- Eur v mesačných splátkach po 30.- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Konanie o zverenie maloletého dieťaťa a o úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je úprava výkonu práv a povinností rodičov k maloletému Q. H., nar. XX.XX.XXXX.
9P/200/2016

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/93/2016-63 zo dňa 12.10.2016, právoplatným dňa 3.11.2016, bolo manželstvo rodičov maloletého Dávida rozvedené a na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti v tom znení, že maloletý Dávid bol zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Dávida sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode. Styk otca s maloletým dieťaťom bol ponechaný na základe dohody rodičov bez obmedzenia.

3. Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu bolo už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a maloletý Dávid bol pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti, a preto súd konanie v časti o zverenie maloletého Dávida do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9P/200/2016

11. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno

napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Právo podať odvolanie n e m a j ú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.