

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010197
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010197.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 02. 12. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému S. E.

rozhodol:

Obžalovaný S. E., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom G. G., H. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu

je vinný, že:

vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti I. telefonicky dňa 09. 04. 2014 ponúkol na predaj motorovú naftu v hodnote 2 000 euro za zníženú cenu 1 500 euro osobe Z. I., pričom uviedol, že sa bude tankovať v areáli spoločnosti N. K., a. s., U. cesta 1, K. a ide o naftu, ktorú v spoločnosti I. ušetrili a môže ju predať, o kúpu ktorej prejavil záujem bratranec telefonicky kontaktovaného Z. I., Y. I. a dňa 10. 04. 2014 o 07:00 hod. sa Y. I. a Z. I. dostavili pred areál spoločnosti N. K., a. s., kde ich čakal obžalovaný, ktorý spoločne s Y. I. vošli na motorovom vozidle poškodeného do areálu N. K., a. s., vozidlo odstavili v priestore umývacej linky a tu obžalovaný vypýtal od Y. I. zálohu za motorovú naftu vo výške 900 euro, potrebnú na vybavenie potvrdenia na natankovanie, ktoré mu Y. I. odovzdal pri umývacej linke a tu čakal, pričom obžalovaný vošiel do administratívnej budovy a viac sa už nevrátil, pričom do dnešného dňa motorovú naftu nedodal, čím spôsobil Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. I., Ľ. I. XX/XX škodu vo výške 900 euro,

t e d a:

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože v prípade obžalovaného S. E. považuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin č. 23T 129/2014, zo dňa 21.1.2016, právoplatný dňa 21.1.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 3T 161/2014, zo dňa 18.6.2015, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č. 1T 21/2015, zo dňa 27.3.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 3T 162/2014, zo dňa 14.11.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný S. E. je povinný uhradiť poškodenému Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. I., Ľ. I. XX/XX škodu vo výške 900,- euro.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo skutku v obžalobe, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 80 - 82, register trestov číslo listu 52, register trestov zo dňa 4. 11. 2016, pripojený spis Okresného súdu Lučenec č. 2T 56/2014 a z tohto najmä rozsudok číslo listu 67 - 69, 119 - 124, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 3T 106/2014 na čísle listu 171 - 173, rozsudok Okresného súdu Rožňava číslo 3T 162 /2014 na čísle listu 149 - 159, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. 3T 161/2014 na čísle listu 161, trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5T 16/2014 na čísle listu 163 - 164, pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 1T 89/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Martin č. 23T 129/2014 zo dňa 21. 01. 2016, právoplatným dňa 21. 01. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, zločinu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 3T 161/2014 zo dňa 18. 06. 2015, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č. 1T 21/2015, zo dňa 27. 03. 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 3T 162 /2014 zo dňa 14. 11. 2014.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia o uznaní viny na začiatku hlavného pojednávania, ktoré bolo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijaté, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní. Tieto dôkazy vo svojom súhrne a aj jednotlivo obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti, pretože tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré preukazujú vinu obžalovaného. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 04. 11. 2016 bol k uvedenému dňu 26krát odsúdený, pričom vo väčšine prípadov za takú istú trestnú činnosť ako v prejednávacom prípade. Podľa správy z výkonu trestu jeho správanie, vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a denný režim dodržiava, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu dospel k záveru, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku predtým ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Rožňava č. 3T 162 /2014 dňa 14. 11. 2014, ktorý bol nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Brezno č. 1T 21/2015 zo dňa 27. 03. 2015 zrušený, rozsudok Okresného súdu Brezno č. 1T 21/2015 bol zrušený nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 3T 161/2014 zo dňa 18. 06. 2015 a tento bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin č. 23 T 129/2014 zo dňa 21. 01. 2016, právoplatným dňa 21. 01. 2016. Vzhľadom nato by prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Martin č. 23T 129/2014 kde bol obžalovanému právoplatne uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 roky 6 mesiacov. Po zvážení stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného v prejednávacom prípade, berúc do úvahy výšku spôsobenej škody poškodenému Ľubomírovi Šramkovi, berúc do úvahy dĺžku uloženého trestu obžalovanému vo veci Okresného súdu Martin č. 23T 129/2014 dospel súd k záveru, že je možné podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin č. 23T 129/2014 zo dňa 21. 01. 2016, nadväzujúc na predchádzajúce odsúdenia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému Y.

I. škodu vo výške 900 euro. Škoda bola v konaní preukázaná, riadne uplatnená a vzhľadom na to súd zaviazal obžalovaného poškodenému spôsobenú škodu uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.