

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211072  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211072.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. H., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: Z. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, F., zast. JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Prievidza, Nábr. Sv. Cyrila 47 a otca: E. H., nar. X.X.XXXX, bytom P. R. - G. č. XXXX, o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Maloletého J. H., nar. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky Z. Z., nar. X.X.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- II. Otec dieťaťa E. H., nar. X.X.XXXX je povinný počnúc dňom 5.3.2016 platiť na výživu maloletého J. sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.
- III. Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 5.3.2016 do 31.12.2016 spolu vo výške 737,21 eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 19.8.2016 domáhala zverenia maloletého J. do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca s účinnosťou od 5.3.2016 mesačne sumou 150,- eur. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Už v čase, keď bola tehotná, zistila, že otec dieťaťa začal vo väčšej miere požívať alkoholické nápoje, neskôr zistila, že bol i liečený pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov, preto prestala mať záujem o spoločný život s otcom dieťaťa. S maloletým býva u svojej matky i so svojím bratom, maloleťmu zakupuje sušené mlieko v hodnote 60,- až 80,- eur mesačne, doplnkovú výživu 20,- eur mesačne, oblečenie pre maloletého 20,- eur mesačne, plienky 30,- eur mesačne, drogériu 25,- eur mesačne, preto s poukazom na všetko uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že za minimálne primerané výživné na maloletého považuje sumu 100,- eur mesačne, ktoré žiadala priznať späťne od narodenia dieťaťa, lebo otec dieťaťa na jeho výživu neprispieval pravidelne.
2. Otec dieťaťa súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky ako i s tým, že ho bude zastupovať v bežných veciach, nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného 100,- eur mesačne. Uviedol, že matke zaplatil na výživu dieťaťa 2x po 50,- eur, potom prispel sumou 40,- eur, viackrát jej dal ešte 30,40 a 50,- eur, na to však dôkazy nemá. Ku svojim pomerom uviedol, že je v súčasnosti poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 385,- eur, matke prispieva na bývanie a stravu mesačne sumou 100,- eur. V priebehu konania uviedol, že by súhlasil s výživným na maloletého maximálne 80,- eur mesačne.

3. Matka dieťaťa v priebehu konania potvrdila, že otec dieťaťa jej po narodení prispel spolu sumou 250,- eur. Otec dieťaťa na výsluchu navrhnutých svedkov netrval, keďže matka dieťaťa potvrdila, že na výživu dieťaťa od jeho narodenia prispel spolu sumou 250,- eur. Následne sa otec dieťaťa na stanovený termín pojednávania konané dňa 5.12.2016 bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, v zmysle § 180 C.s.p..

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní maloletého navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vo výške 150,- eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 43/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z rodného listu z 7.3.2016 mal súd preukázané, že dňa 4.3.2016 sa narodil maloletý J. H., ktorého matkou je Z. Z., nar. X.X.XXXX a otec dieťaťa je E. H., nar. X.X.XXXX. Z výsluchu rodičov maloletého dieťaťa súd zistil, že títo nikdy nežili v spoločnej domácnosti, plánovali spoločnú budúcnosť, avšak keď bola matka dieťaťa tehotná, zistila, že otec dieťaťa začal požívať alkoholické nápoje v nadmernej miere, preto prestala mať záujem o spoločný život s otcom dieťaťa. Otec dieťaťa matku dieťaťa po narodení maloletého niekoľkokrát navštívil, s maloletým sa stretáva raz za tri týždne.

7. Matka dieťaťa v súčasnosti býva so svojou matkou v trojizbovom byte i so svojím bratom, pričom svojej matke prispieva na stravu a domácnosť mesačne sumou 100,- eur. Matka dieťaťa poberá od narodenia dieťaťa rodičovský príspevok vo výške 203,- eur, plus prídavok na dieťa 23,72 eur, iné príjmy nemá. Matka dieťaťa v priebehu konania potvrdila, že otec dieťaťa jej od narodenia maloletého prispel na jeho výživu spolu sumou 250, eur, potvrdila, že mu zakúpil taktiež kočík, avšak keďže sa jej vyhrážal, že keď kočík poškriabe alebo poškodí, bude ho musieť zaplatiť v celej sume, preto sa rozhodla kočík mu vrátiť. Maloletému zakupuje od narodenia sušené mlieko v hodnote 60,- až 80,- eur mesačne, doplnkovú výživu 20,- eur, jednorazové plienky 30,- eur, drogériu 25,- eur, oblečenie pre maloletého 20,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Za očkovanie maloletého zaplatila 25,40 eur. Zdr. stav matky je dobrý, výdavky na zdr. starostlivosť má 10,- eur mesačne. Matka matky dieťaťa hradí nájomné vrátane preddavkov za služby spolu vo výške 262,12 eur, čo mal súd preukázané z predpisu mesačných záloh.

8. Z výsluchu otca súd zistil, že s maloletým sa stretáva jedenkrát za tri týždne kvôli veľkej vzdialenosti jeho bydliska. Uviedol, že naposledy bol zamestnaný v spol. TESCO, kde zarábala okolo 600,- eur mesačne v čistom, k rozvriazaniu prac. pomeru došlo dohodou z jeho podnetu, lebo vedúci skladu na nich našiel, že pokradli nejaké palety, čo nebola pravda. Uviedol, že je vyučený ako stolár, v súčasnosti je evidovaný na úrade práce, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 385,-eur. Uviedol, že v súčasnosti má zdr. problémy, nie je však PN, chodí na kontroly k psychiatričke. Býva u matky, ktorej prispieva na stravu a bývanie mesačne sumou 100,- eur, hradí si výdavky na poistenie vo výške 20,50 eur, spláca úver po 140,- eur, ktorý si zobral na bývanie v sume 19.000,- eur, ktorý od februára 2017 bude splácať po 295,32 eur.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka dieťaťa z 30.5.2016 súd zistil, že starostlivosť matky o dieťa je dobrá, maloleté dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

10. Z oznámenia od spoločnosti TESCO Stores SR a.s. so sídlom v Bratislave z 23.11.2016 súd zistil, že otec dieťaťa bol zamestnaný v ich spoločnosti od 20.6.2011 do 2.6.2016, s menovaným bol ukončený pracovný pomer v zmysle § 60 Zák. práce zo strany ich organizácie, nakoľko bolo voči nemu vznesené obvinenie vo veci prečinu krádeže, ktorej sa dopustil 2.6.2016 v areáli DC Beckov. Z potvrdenia od uvedeného zamestnávateľa otca dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa v období jún 2015 až jún 2016 dosahoval u uvedeného zamestnávateľa zárobok v priemere 551,48 eur mesačne v čistom.

11. Podľa § 36 ods.1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, na úprave rodičovských práv a povinností sa nedohodli, preto súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, a to v zmysle návrhu oboch rodičov mal. dieťaťa i kolízneho opatrovníka, ako i s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, ako i skutočnosť, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky a zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého.

16. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa, keďže tento na výživu maloletého dieťaťa odo dňa jeho narodenia prispel doposiaľ len sumou 250,-eur, na ktorej skutočnosti sa zhodli obaja rodičia maloletého. Za primerané výživné v danom prípade súd považoval výživné v sume 100,- eur mesačne, a to s prihliadnutím na výdavky maloletého dieťaťa uvedené vyššie, ako i s prihliadnutím na skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Matka dieťaťa je poberateľkou len rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške 226,72 eur, otec dieťaťa bol do 2.6.2016 riadne zamestnaný, pričom následne došlo k rozviazaniu pracovného pomeru s ním práve pre nezodpovedné správanie otca dieťaťa, ktorý je v súčasnosti podozrivý zo spáchania prečinu krádeže. Na základe toho súd vychádzal zo zásady tzv. potenciality príjmov, v zmysle cit. ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadol na to, že keby nebolo uvedeného nezodpovedného správania zo strany otca dieťaťa, tento by mohol i naďalej v súčasnosti dosahovať príjem vo výške 551,48 eur, ako dosahoval u posledného zamestnávateľa, z ktorej sumy súd vychádzal pri určovaní výživného a za primerané výživné na maloletého považoval sumu vo výške 100,- eur mesačne s tým, že v prevyšujúcej časti potrieb je povinná tieto hrať matka zo svojho príjmu, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, kvôli ktorej skutočnosti sa v súčasnosti nemôže ani zamestnať.

17. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa prispieval na výživu dieťaťa nepravidelne, súd ho zaviazal k plneniu tejto povinnosti v zmysle návrhu matky od 5.3.2016, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.3. do 31.3.2016 predstavuje 87,21 eur / 27 dní x 3,23 eur/, za obdobie apríl až december 2016 sumu 9 x 100,- eur a teda spolu 987,21 eur, od ktorej sumy súd odpočítal doposiaľ otcom zaplatené výživné v sume 250,- eur, na základe čoho nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.3.2016 do 31.12.2016 potom predstavuje spolu sumu 737,21 eur, ktorý nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť matke dieťaťa v splátkach, a to po 20,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku.

18. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP a v § 62 C.m.p..

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.