

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116226752  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116226752.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú A. U., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov S. U., nar. XX. 9. XXXX, bytom M. W. 1, M., P. B. U., nar. XX. 8. XXXX, bytom M. W. 1, M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletej sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha verenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej, mal. deti D. a L. žiadala ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, na ktorého sú obe deti veľmi citovo naviazané. Návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila, keď jej biologický otec bol vo výkone trestu a maloletá má vytvorený citový vzťah k jej terajšiemu priateľovi G. O., ktorého volá „tata“ a tento priateľ matke aj finančne vypomáha. Plánujú spolu budúcnosť, riešia si bytovú otázku, keďže ju čaká rozvod a majetkové vysporiadanie s biologickým otcom maloletej, ktorý odchádza žiť do Talianska. Dôvod náhradnej starostlivosti zanikol jej prepustením z nemocnice, t. j. 26. 10. 2016 a jej prístup k deťom je obmedzený, je dôvodná obava jej ako matky, že maloletá touto situáciou viac ako trpí.

2.Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. 10. 2016 č. k. 16P 102/2016-11 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti D., nar. XX. 9. XXXX, L., nar. 4. XX. XXXX a A., nar. XX. 4. XXXX U. dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca L. O., nar. XX. XX. XXXX, bolo tiež začaté konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec detí bol vo VT v Rakúsku, matka maloletých detí bola hospitalizovaná vo FN Trnava, podľa vyjadrenia starého otca rodinnú situáciu nezvládala, požívala alkohol, začala trpieť psychiatrickým ochorením, nezvládala starostlivosť o deti a pri hospitalizácii jej v krvi boli diagnostikované návykové látky. O deti sa prevažne staral starý otec, na ktorého sú deti citovo naviazané.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. 10. 2016 č. k. 11Pu 5/2016-23 bolo vyslovené, že k prevzatíu Mgr. B. U., nar. XX. 8. XXXX na psychiatrické oddelenie FN Trnava nedošlo zo zákonných dôvodov.

3.Podľa § 360 ods. 1 C. m. p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4.Podľa § 361 C. m. p. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

5.Podľa § 367 ods. 1 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Toto ustanovenie zákona nebráni rozhodnutiu o dočasnom zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, na druhej strane však je potrebné zohľadniť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

7.V danom prípade súd skonštatoval, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Nová právna úprava Civilného mimosporového poriadku /i sporového/ upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. V danom prípade bolo začaté konanie vo veci samej, a teda je potrebné vychádzať z potrebnosti dočasnej úpravy pomerov na čas do rozhodnutia vo veci samej.

Cieľom neodkladných opatrení v je nevyhnutná a neodkladná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné preukázať jeho dôvodnosť a naliehavosť potrebnej dočasnej úpravy pomerov.

8.Matka nepreukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ani nepredložila žiadne relevantné dôkazy, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia za účelom nevyhnutnej neodkladnej úpravy pomerov, resp. iných dôvodov v zmysle citovaného ustanovenia zákona. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že musí ten, kto jeho nariadenie navrhuje /v danom prípade matka/osvedčiť aspoň danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Samotná skutočnosť, že otec maloletej bol prepustený z VT, že matka má iný vzťah a tohto muža maloletá považuje za svojho otca, s ktorým matka plánuje budúcnosť a bývanie, že bola prepustená z hospitalizácie, nie je bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. V návrhu sama matka uvádza, že maloleté deti /uvádza D. a L./ majú vytvorený citový vzťah k starému otcovi, ktorému sú deti dočasne zverené. Pokiaľ matka udáva, že súčasná situácia zle vplyva na mal. A., nie je zrejmé, akým spôsobom sa má táto skutočnosť prejavovať -ak je maloletá v prostredí, v ktorom je zvyknutá, má k starému otcovi citový vzťah zrejme taký istý ako ostatné deti. Navyiac matka sa nedomáha zverenia všetkých detí do svojej osobnej starostlivosti. Neuviedla ani nepreukázala, aký vplyv má na celú situáciu prepustenie otca z výkonu trestu - či sa otec s deťmi stretáva, či má zlý vplyv na deti a podobne. Matka v návrhu navyiac uvádza, že otec maloletej plánuje žiť v Taliansku a z činnosti súdu je nepochybné, že tento sa nedomáha ani zverenia maloletej do osobnej starostlivosti.

10. Súd tiež prihliadol na citové väzby detí, keďže matka sa domáha zverenia iba jedného z troch detí a práve odlúčenie maloletej od súrodencov by za danej situácie mohlo mať na maloletú negatívny dopad. Matka ani neuviedla, do akej miery je schopná sa o maloletú starať, nepoprela tvrdenia starého otca o zanedbávaní starostlivosti o deti a požívaní návykových látok - tieto závažné skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej. Svoj návrh opiera matka v podstate len tým, že otec maloletej bol prepustený z výkonu trestu a maloletá je zmätená a skutočnosťou, že plánuje budúcnosť s terajším priateľom, ktorý ju finančne podporuje a k tomuto má maloletá vytvorený vzťah.

11.S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého nevyhnutnosť matka neosvedčila a nepreukázala. Neodkladné opatrenie už svojim pomenovaním má význam v prípadoch, kedy je potrebná okamžitá a nevyhnutná úprava pomerov účastníkov, o taký prípad sa však v danej veci nejedná. Nebolo preukázané, že nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné a že by bolo v záujme maloletej, zvlášť za situácie, kedy sa matka nedomáha zverenia všetkých detí do osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.