

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222200271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. Q. XXX/XX, XXX XX T. X. a 2/ Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX T. X., obaja zastúpení: Mgr. Andrea Legényová, advokátka so sídlom Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 849 883, proti žalovanému N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, zastúpený: Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., so sídlom Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 257 032, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. marca 2022, č. k.: 3C/7/2022 - 18, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému N. X. ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností v podiele 1/1 nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny pre obec a k. ú. R. na LV č. XXX ako parcely registra „C“ p. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 428 m<sup>2</sup>, p. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X záhrada vo výmere 477 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 231 m<sup>2</sup>, p. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 928 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX na CKN p. č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom a to do právoplatného skončenia konania vo veci dedičského konania sp. zn. 3D/148/2021. Žalobcom proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2022 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému ako výlučnému vlastníkovi vo výroku uvedených nehnuteľností s nimi nakladať, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci dedičského konania sp. zn. 3D/148/2021.

3. V návrhu uviedli, že v súčasnej dobe sa vedie dedičské konanie po ich matke poručiťke W. X., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom R. XXX, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX a to pod sp. zn. 3D/148/2021 súdnym komisárom JUDr. Jánom Šimonom, so sídlom Banícka 14, 99001 Veľký Krtíš. V predmetnej dedičskej veci sú účastníkmi konania deti poručiťky, a to žalobcovia 1/ a 2 /, ako aj

žalovaný N. X. a E. F., deti manžela poručiťky, nakoľko manžel poručiťky R. X. zomrel dňa XX. XX. XXXXa dedičské konanie po ňom je vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod. sp. 3D/297/2021.

4. Poukázali na to, že po smrti ich matky bola dňa 12.07.2021 uzavretá darovacia zmluva vo forme notárskej zápisnice, ktorou manžel poručiťky R. X. previedol uvedené nehnuteľnosti na žalovaného, svojho syna v podiele 1/1. R. X. bol úplne nevidiaci, v zmluve sa nenachádza zmienka notára o tejto skutočnosti. Tieto nehnuteľnosti poručiť R. X. nadobudol síce pred uzavretím manželstva a nepatrili do masy BSM, avšak počas manželstva s ich matkou došlo k zásadnej rekonštrukcii daných nehnuteľností, ktorá bola financovaná manželmi zo spoločných finančných prostriedkov manželov, ktorými sa predmetné nehnuteľnosti zhodnotili, preto hodnota nehnuteľností, ktorá sa zvýšila v dôsledku rekonštrukcie, patrí do masy BSM a toto finančné zhodnotenie musí byť predmetom dedičského konania.

5. Tvrdili, že existuje dôvodná obava, že žalovaný robí účelové kroky smerujúce k nevymáhateľnosti ich dedičského nároku vo vzťahu k majetku patriaceho do masy BSM a ktorý nebol zahrnutý do dedičstva z dôvodov, že manžel ich matky, R. X., otec žalovaného, previedol časť hnutel'nych vecí po smrti poručiťky W. X. do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý ich ďalej previedol na tretie osoby. Týka sa to napr. motorového vozidla zn. A. O., taktiež žalovaný previedol zbierku expanzných zbraní, zbierku mincí a bankoviek od Prvej republiky 2018 až po 2. svetovú vojnu, ktorá bola rozširovaná počas manželstva. Žalovaný tiež ako disponent na účte vedenom na meno poručiťka H. X., ktorý tvoril súčasť BSM, pred jeho smrťou vybral finančné prostriedky pravdepodobne v sume cca 12.000,00 Eur a podľa zistenia notára bol preto tento účet v čase smrti poručiťka neb. R. X. v záporných číslach. V rámci dedičského konania žalovaný ako účastník neuviedol tú skutočnosť, že v čase smrti právnej predchodkyne žalobcov na tomto bankovom účte figurovala hotovosť vo výške cca 12.000,00 Eur, ktoré žalovaný ako disponent následne z tohto účtu ešte počas života jeho otca vybral. Rovnako aj táto suma patrí do masy BSM. Tiež poukázali na tom že v súčasnej dobe sa žalovaný snaží nájsť kupujúcich k nehnuteľnostiam, čo vyplýva z vyjadrení susedov, ktorí uviedli, že chodia na obhliadku nehnuteľností rôzni kupujúci s rôznymi evidenčnými číslami vozidiel a detailne si prezerajú nehnuteľnosti takmer denne.

6. Okresný súd vo veci aplikoval § 324 ods. 1, § 325 ods. 1., ods. 2 písm. c), d) CSP. Mal osvedčené, že právne postavenie žalobcov je neisté a ohrozené, pretože sú sporné skutočnosti ohľadom okruhu majetku právnej predchodkyne žalobcov patriaceho do dedičstva, preto nariadením neodkladného je možné zabrániť vzniku nenávratného stavu, ktorý podľa názoru súdu bude potrebné v dedičskom konaní prípadne aj v súdnom konaní odstrániť. Z doterajšieho konania žalovaného možno badať znaky účelového sa zbavovania majetku, kedy tento vyvíja snahu o odpredaj majetku. Poukázal na rozhodovaciu prax, napr. rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015. Z tvrdení žalobcov a predložených dôkazov dospel k záveru, že žalobcovia svoj nárok dostatočne osvedčili. Taktiež preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a rozsah tejto úpravy. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

7. Proti uzneseniu sa odvolal žalovaný. Žiadala ho zrušiť a priznať náhradu trov konania. Rozhodnutie považoval toto považujeme za nezákonné, že vychádza z nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu veci, ktorý nezodpovedá realite a je jednostranne v prospech žalobcov, neprimerane zasahuje do práv a právom chránených záujmov žalovaného. Žalobcovia totiž uviedli zavádzajúce, neúplné a klamlivé informácie, ktoré by ich mali vykresľovať, ako osoby, na úkor ktorých sa žalovaný mal obohatiť, pričom sa má údajne zbavovať svojho majetku, aby ich prípadná v budúcnosti priznaná pohľadávka nemohla byť reálne vymožiteľná.

8. V konaní o dedičstve po poručiťke W. X. si žalobcovia uplatnili rôzne nereálne, vymyslené a nepresné údajné náhradové pohľadávky - investície do domu. Tieto „náhradové pohľadávky“ považuje za nepreskúmateľné a ničím nepreukázané. Z reálneho stavu týchto nehnuteľností totiž vyplýva, že ich nie je možné takmer vôbec využívať bez toho, aby došlo k celkovej rekonštrukcii, čo si vyžiada nemalé náklady. Niektoré z hnutel'nych vecí sa v dome ešte nachádzajú a žalovaný nemá problém, aby si tieto žalobcovia prevzali. Namietal, že ak sa má vyjadriť k jednotlivým položkám, je potrebné ich presne špecifikovať a identifikovať, v akom rozsahu a kedy boli realizované a predložiť aj príslušné doklady o ich nadobudnutí, a teda pre žalovaného je podstatná aj konečná suma, resp. hodnota v čase smrti pani X. k XX.XX.XXXX. Tvrdí, že nejakú zostatkovú hodnotu môže mať sprchový kút, ostatné tzv. investície sú ku dňu smrti v nulovej hodnote. Auto A. O. malo tiež ku dňu smrti poručiťky úplne bezvýznamnú hodnotu a bolo ho potrebné opraviť, aby bolo aspoň pojazdné.

9. O zbierke mincí žalovaný mal nejakú vedomosť, že by mali existovať, ale nikdy ich nevidel a ani s nimi nedisponoval. Aj v tomto prípade je dôkazné bremeno na žalobcoch, aby tieto mince a bankovky tak isto špecifikovali a konkretizovali.

10. Zbierka bodákov v druhej svetovej vojny sa v dome otca žalovaného nenachádzala a expanzné zbrane boli nadobudnuté otcom žalovaného ešte pred uzatvorením manželstva, teda nie je pravda, že boli nadobudnuté dňa 10.11.2015. Keďže došlo k medzičasom k zmene zákona o strelných zbraniach a strelive, tak otec žalovaného musel v určitej lehote tieto zbrane zaevidovať, pretože by sa mohol dopustiť tzv. nelegálneho ozbrojovania.

11. Vo vzťahu k bankovým účtom uvedeným žalobcami uviedol, že boli účtami otca žalovaného, pričom aj matka žalobcov mala našetrované finančné prostriedky v hotovosti, ale aj na svojom účte a boli to práve žalobcovia, ktorí s týmito prostriedkami disponovali pred smrťou a aj po smrti ich matky a v dedičskom konaní, pričom vyslovil, že bude trvať na tom, aby aj tieto prostriedky boli zahrnuté do dedičstva. Žalobkyňa 2/ za „záhadných“ okolností získala prístup a dispozičné právo na účty otca žalovaného v lete 2021 a keď sa toto otec žalovaného so žalovaným dozvedel, okamžite podal trestné oznámenie, v ktorom sa ešte za svojho života otec žalovaného jednoznačne vyjadril, že žalobkyni v druhom rade nedal žiadny súhlas ani dispozičné právo k jeho peniazom na účtoch. Žalovaný na pokyn svojho otca potom tieto prostriedky vybral a naložil s nimi podľa dispozície vlastníka účtov.

12. Tiež namietal, že dôvody uvádzané žalobcami neexistujú. Nie je tu vôbec žiadna obava zo strany žalovaného, že by sa nejakým pokútnym spôsobom snažil zbaviť svojich nehnuteľností a že by tu mohla aj reálne existovať obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Žalovaný nie je vlastníkom len nehnuteľností zapísaných na dotknutom LV č. XXX v k.ú. R., ale aj v tomto k. ú. ešte vlastní aj nehnuteľností zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a v k.ú. U. LV č. XX. Okrem toho je vlastníkom nákladného vozidla U. C T.: T. XXX O.. Vzhľadom na uvedené nevidí žiadny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadrili žalobcovia. Napadnuté uznesenie žiadali potvrdiť ako vecne správne, keď súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Žalovaný počas prebiehajúceho dedičského konania 3D 148/2021 sa nijakým spôsobom nevyjadril k tvrdeniam žalobcov vo vzťahu k investíciám do rodinného domu. Až v rámci podaného odvolania uvádza argumenty, ktoré sú zavádzajúce, v snahe odvieť pozornosť od hlavných skutočností, ktoré sú najmä to, že žalovaný ešte počas života svojho otca vybral všetky finančné prostriedky vo výške cca 12.000 EUR patriace do masy BSM z účtu otca, pričom túto skutočnosť zatajil pred notárom pri prejednaní dedičstva, ako aj to, že motorové vozidlo značka A. O., patriace do BSM, bolo prevedené na dcéru žalovaného. Žalovaný popiera tiež existenciu zbierky historických mincí, historických zbraní - bodákov. Poukázali a výpis z OR Z vo Veľkom Krtíši, odbor poriadkovej a dopravnej polície, oddelenie dokladov, z ktorého vyplýva, že na meno R. X. bolo evidovaných 11 kusov expanzných zbraní, ktoré boli zaevidované dňa 10. 11. 2015, teda počas existencie manželstva R. X. a W. X.. Všetky uvedené zbrane boli predané počas života R. X. a ich existenciu žalovaný v dedičskom konaní zatajil. Nakoľko žalobcom bol ešte počas života R. X. zakázaný vstup do domu, naposledy, keď tam boli, zbierky mincí veľkej hodnoty tam určite boli.

14. Všetky tieto zbierky boli zverejňované zo spoločných financií manželov X.. Podľa zistenia žalobcov si práve z predaja zbierky mincí žalovaný kúpil kamión no od a osobné N. a osobné auto U. X5 XX D T., ktoré bolo zakúpené 28. 1. 2022. Takisto zbierka bodákov a expanzii zbraní bola zahrnutá do darovacie zmluvy, ktorej predmetom boli aj vyššie uvedené nehnuteľnosti.

15. Z predložených fotografií zaslaných súdu žalovaným vyplýva, že rodinný dom je prázdny a všetko vybavenie a zariadenie domu sa v ňom už nenachádza. Poukázali na konkrétne veci, ktoré tvorili zariadenie domu, okrem iného spáľňa z jaseňového dreva - starožitnosť, ktorá sa kupovala počas manželstva, saxofón v kufríku a syntetizátor, taktiež zakúpené počas manželstva. V obývacej stene bola vitrína plná pohárových a čajových súprav, historické knihy o druhej svetovej vojne a o minciach a bankovkách, tiež starožitné misy viac kusov. V kúpeľni sa nachádzal sprchovací kút v hodnote 500 EUR. Všetky hnuťelné veci, ktoré je detailne uviedli, patria do masy BSM, žalovaný nijakým spôsobom s notárom nespolupracuje, zahmlieva fakty a robí kroky smerujúce k rozpredaju hnuťelných vecí patriacich do BSM.

16. K tvrdeniu žalovaného, že po smrti W. X., žalovaná 2/ vybrala z účtu 1.700 EUR, uviedli, že táto suma bola vybratá na podnet R. X. za účelom uhradenia nákladov spojených s pohrebom, karom W. X. a následne aj zrealizovania pomníka. Pokiaľ žalovaný uvádza, že na pokyn svojho otca vybral prostriedky z účtu vedené na meno otca a naložil ich podľa dispozície vlastníka účtu, týmto potvrdil, že tam finančné prostriedky boli, čo v dedičskom konaní zatajil. Ak by súd nevydal neodkladné opatrenie, došlo by k tomu, že žalovaný by predal tieto nehnuteľnosti tak, ako už doteraz odpredal cca 90 % hnuťelných vecí patriacich do masy BSM, čo by znemožnilo ďalšie dokazovanie vo vzťahu k výške investícií do tejto nehnuteľnosti, ktoré boli zrealizované počas trvania manželstva.

17. Žalovaný v replike argumentoval, že s otcovým súhlasom vybral peniaze z účtu na otvorenie obchodnej spoločnosti, v čom ho chcel podporiť a pomôcť so začatím podnikania, nie je si vedomý toho, že by zatajoval výber peňazí z účtu. Auto značky A. O. bol prepísaný so súhlasom otca žalovaného. Nepopiera existenciu zbierky expanzných zbraní, ktoré mu otec daroval za života. Zbrane predal po smrti otca z dôvodu zmeny zákona, ktorý žalovanému nepovoľoval ich údržbu, nakoľko nebol vlastníkom zbrojného preukazu. Žiadnu zbierku historických mincí a bodákov v dome nenašiel. Vstup do domu bol zakázaný žalobkyni 2/ z dôvodu snahy o podvod, táto sa stala disponentkou na účte R. X., s čím otec nikdy nesúhlasil a k takémuto úkonu nikdy nedal žiadny podnet ani plnomocenstvo. Žalobcovi 1/ vstup do domu nebol zakázaný. Okrem iného tento zobral z domu všetky porcelánové a sklenené poháre, šálky, misy, o ostatné nemal záujem. Okrem expanzných zbraní nič nepredal. Nábytok bol z domu vypratán z dôvodu plánovanej rekonštrukcie izieb. O zariadenie v obývačke nemali žalobcovia záujem, sú uložené v stodole. Zariadenie spálne je dedičstvo po starých rodičoch otca. Saxofón bol zakúpený otcom v čase, keď bol ženatý s prvou manželkou v sedemdesiatych rokoch. Dielňa je v pôvodnom stave. Vyrezávaná lavica, stoličky, kolovrátko, žehličky, váhy, misy, petrolejová lampa sú taktiež dedičstvom po starej mame žalovaného.

18. V duplike žalobcovia poukázali na to, že žalovaný uvádza množstvo tvrdení, ktoré sú nepravdivé a zavádzajúce. Žalovaný nepoukázal najmä na to, že medzi zosnulým poručiteľom a žalobkyňou 1/ existoval nadštandardný, veľmi dobrý vzťah, plný dôvery a spolupatričnosti. Žalobkyňa Z. U. navštevovala po smrti svojej matky často otca žalovaného R. X. najmä z dôvodu, aby mu bola nápomocná, nakoľko mala k nemu dobrý vzťah ako k vlastnému otcovi a pokladala za normálnu vec postarať sa oňho, keďže bol nevidiaci a mal artritídu kostí a ktorý, aj pri bežných úkonoch, potreboval pomoc a asistenciu inej osoby.

19. Žalobkyňa mala dispozičné právo na jeden účet poručiteľa, kde je z jeho výpisov zrejmé, že nerealizovala žiadne transakcie počas celej tejto doby. S poukazom na zdravotný postih otca žalovaného, ktorý bol slepý, bol tento plne závislý na svojej manželke - matke žalovaných, ktorá všetky veci vybavovala v mene svojho manžela. Následne od smrti matky žalobcov až po moment, keď vymyslenými klamstvami došlo zo strany žalovaného k takému manipulovaniu svojho otca, že tento v snahe nezhoršiť si vzťah so svojim synom obmedzil kontakty so žalobcami na minimum, bola práve žalobkyňa 1/ v každodennom kontakte s neb. R. X., pravidelne za ním každý deň chodila z V. X. do R., a to na rozdiel od žalovaného, ktorý časom svojho otca zmanipuloval do takého extrému, že mu tento prepísal nielen svoje nehnuteľnosti, zbrane, mot. vozidlo, ale mu aj dal dispozičné právo k účtu a ako sám žalovaný deklaroval, finančné prostriedky vybral napriek tomu, že spadali do masy BSM a použil na svoje skromné účely. Dispozičné právo žalobkyňa dostala s plným súhlasom majiteľa účtu v prípade nepredvídateľných potrieb poručiteľa. Na začiatku dedičského konania boli v spise len výpisy účtu s nulovými zostatkami a až neskôr boli zabezpečené výpisy z účtu, je teda zrejmé, že žalovaný chcel takto vybraté finančné prostriedky v dedičskom konaní zatajiť. Podľa vedomostí žalobkyne sa na účte malo nachádzať okolo 20.000,00 Eur, ktoré boli vybrané žalobcom a použité na jeho súkromné účely.

20. Auto A. O. bolo spoločným majetkom oboch manželov, čo preukazuje aj deň nadobudnutia vozidla, teda spadalo do masy BSM. Bolo účelovo po smrti manželky poručiteľa prevedené do vlastníctva jeho vnučky opätovne v rozpore s postupom, aký by mal byť dodržaný v prípade, ak darca je nevidiaci. Zdôraznili, že v notárskej zápisnici nie je ani zmienka o tom, že poručiteľ bol úplne nevidiaci, čo preukazujú lekárske správy.

21. Všetky tieto skutočnosti u žalobcov evokujú domnienku, že žalovaný po smrti ich matky urobil všetky kroky potrebné k tomu, aby v dedičskom konaní po matke žalobcov nebol žiaden majetok patriaci do masy BSM, na ktorý by mali nárok titulom vyporiadania BSM po svojej matke obaja žalobcovia. Žalovaný nemal žiadnu snahu oznámiť notárovi kroky, ktoré jeho otec za aktívnej pomoci žalovaného zrealizoval po smrti svojej matky, či už pri výbere finančnej hotovosti vo výške cca 20.000 EUR z účtu neb. R. X., či už prevod mot. vozidla, zbraní a pod. Práve naopak, nebyť vedomostí, ktoré mala žalobkyňa 1/ o finančnej hotovosti na účte neb. R. X., táto informácia by sa do dedičského konania z dôvodu zatajenia tohto faktu žalovaným nikdy nedostala.

22. Poukázali na to, že podľa dostupných informácií 11 kusov expanzných zbraní otec daroval žalovanému, ale podľa vedomostí žalobcov mal tento v zbierke cca 70 ks zbraní, mnohé z nich historické s veľkou hodnotou a túto zbierku nedaroval nikomu, fyzicky sa však nikde podľa žalovaného nenachádzajú, a preto aj tu vyvstáva otázka, kde sú tieto zbrane.

23. Zbierka historických bankoviek a mincí existovala, obaja žalobcovia ju videli u R. X., tento bol na svoju bohatú zbierku patrične hrdý, bol známou osobnosťou v kruhoch numizmatikov, sám žalovaný prehlásil pred žalobcom H. T., že si je nechá na pamiatku po otcovi, o tomto ústnom prehlásení existuje aj zvuková nahrávka, ktorú zhotovil žalobca V priebehu dedičského konania už žalovaný však popiera

existenciu tejto zbierky. Vyvstáva otázka, odkiaľ mal žalovaný finančné prostriedky na kúpu kamiónu za hotovosť. Zbierka mala veľmi vysokú hodnotu ako celok, žalobcovia sa domnievajú, že táto bola pomaly rozpredaná po častiach.

24. Žalovaný podľa oboch žalobcov nemal po smrti matky žalobcov robiť žiadne úkony vo vzťahu k hnutelnému majetku patriaceho do masy BSM, rovnako po smrti svojho mal počkať až do momentu, kým prebehne dedičské konanie. Zo zaslanej fotodokumentácie je zrejmé, že rodinný dom je takmer prázdny, väčšina hnutelných vecí, zariadenie, vybavenie rodinného domu, ktoré patrilo do masy BSM, sa tam už nenachádza a je verejne známe, že toto zariadenie a vybavenie žalovaný rozpredáva po okolí, rovnako ako aj jeho záujem o odpredaj nehnuteľností, kde sa realizovali opravy, úpravy a rekonštrukcie z finančných prostriedkov patriacich do masy BSM.

25. Ak žalovaný tvrdí, že ponúkol žalobcovi H. T. ako kompenzáciu za časť vecí, ktoré sa už vtedy v dome nenachádzali, sedaciu súpravu, to nie je pravda, nakoľko, ako vyplýva z fotodokumentácie zaslanej žalovaným, sedacia súprava a rovnako aj spáľňa z jaseňového dreva bola predaná žalovaným N.om X. podľa informácií susedovcov dňa 20.marca 2022, a to v čase už vydaného neodkladného opatrenia. Ak žalovaný tvrdí, že dielňa je v pôvodnom stave, tak tam by sa mala nachádzať zbierka 70 bodákov, starožitnosti ako kolovrátko, žehlička a váhy, misy, petrolejová lampa, čo v žiadnom prípade nie je dedičstvom po starej mame, ale celoživotnou zbierkou starožitností R. X., nakoľko zbieranie starožitností bolo jeho vášňou. Všetko to bolo zakupované počas manželstva na rôznych burzách, na ktorých sa často s neb. R. X. zúčastňovala aj žalobkyňa ako jeho doprovod. Posledných niekoľko rokov žalovaný otca nenavštevoval, lebo si to otec neželal, nakoľko tento nesúhlasil so spôsobom života svojho syna N.a X.. Žalobkyňa 1/ počas 25 ročného manželstva neb. R. X. s jej matkou jeho a aj svoju matku navštevovala pravidelne a vždy im bola nápomocná po každej stránke ako milujúca dcéra. Poručiteľ nebol po svojej smrti pochovaný tak, ako si to počas života prial, a to so svojou manželkou, ešte aj tu žalovaný nerešpektoval posledné želanie svojho otca a svojvoľne ho pochoval v rozpore so želaním otca.

26. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP potvrdil.

27. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je správne, keď pri rozhodovaní vychádzal zo zmyslu a účelu inštitútu neodkladných opatrení, ktorým je ešte pred rozhodnutím vo veci samej upraviť pomery medzi účastníkmi, prípadne ak je tu obava z toho, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Žalobcovia vo svojom návrhu dostatočne opísali rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu z ohrozenia exekúcie, pričom opísali aj svoj nárok, ktorý odvodzujú od svojej matky, manželky otca žalovaného s poukazom na skutočnosť, že počas trvania ich manželstva boli prostriedky nadobudnuté počas bezpodielového spoluvlastníctva manželov investované do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý s nimi disponoval, pričom tieto previedol na svojho syna, žalovaného, a to za situácie, keď podľa tvrdenia žalobcov došlo zhodnoteniu tejto nehnuteľnosti výlučne patriacej R. X.. Žalobcovia tvrdia existenciu hnutelných vecí nemalej hodnoty, a to zbierky zbraní a mincí, keď táto zbierka mala byť rozširovaná aj z prostriedkov patriacich do BSM. Obdobne osobný automobil bol prevedený na vnučku poručiteľa, hoci tento mal byť nadobudnutý počas trvania manželstva, čo vo svojich vyjadreniach žalovaný bližšie nešpecifikuje a nepopiera. Odvolací súd upriamuje pozornosť na inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý vzhľadom na vyjadrenia žalovaný trošku podceňuje, resp. možno neprikladá význam skutočnosti, že masa BSM bola tvorená aj prostriedkami matky, pričom aj odvolaciemu súdu je zrejmé, že dôkazná situácia žalobcov nie je najľahšia a bude musieť ďalej preukazovať existenciu vecí, ktoré žalovaný popiera, resp. vložené investície. Žalovaná tvrdí, že s R. X. chodila na burzy, teda má vedomosť o jeho numizmatickej činnosti a zaiste existujú iní numizmatici, ktorí sa zúčastňovali búrz a R. X. poznali ako numizmatika, resp. mu odpredali mince, či od neho nakúpili, či vymenili. Žalovaný popiera danú zbierku, je celkom možné, že žalovaný nemusel mať dostatočné vedomosti, možno aj z dôvodu, na ktoré poukazujú žalobcovia o skoršom vzťahu žalovaného s otcom.

28. Žalobcovia uvádzajú viaceré argumenty, ktoré svedčia v ich prospech, napr. nákup motorového vozidla. V zmysle osvedčenej skutočnosti W. X. a R. X. uzavreli manželstvo XX. XX. XXXX, teda manželstvo trvalo dosť dlhú dobu, kedy spoločne vytvárali BSM a kedy R. X. sa venoval svojim záľubám, ktoré s veľmi vysokou pravdepodobnosťou financoval so spoločne nadobudnutých hodnôt. Takto získané hodnoty nemôžu prináležať len žalovanému, resp. dedičom po R. X.. Súd mal osvedčenú existenciu z zbraní v zmysle správy Okresného riaditeľstva PZ vo veľkom Krtíši zo dňa 27. 1. 2022. Taktiež z výpisu z evidencie vozidiel mal súd osvedčené, že R. X. bol držiteľom vlastníkom vozidla A. O. od 5. 10. 2010 do 24. 3. 2021, teda zjavne vozidlo bolo nadobudnuté počas manželstva.

29. Je logická snaha žalobcov zabezpečiť si hodnoty, ktoré im prináležia v dedičskom konaní po matke. Okresný súd správne poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, keď podstatnou skutočnosťou nie je preukázanie úmyslu rozpredávať majetok, pričom aj rozhodujúci odvolací súd rozhoduje v tomto duchu. Takáto možnosť tu vždy je, pri výklade žalovaného by žalobcovia boli vystavení neprimeranému riziku, že sa svojho nároku nedomôžu. Nič totiž žalovanému nebráni ďalej rozpredávať veci, ktoré môže mať k dispozícii, hoci tvrdí, že o nich nevie. Možno bude potrebné zaoberať sa dôsledne tvrdením žalobcov o nadobudnutí motorových vozidiel žalobcom, zdrojom financií na ich kúpu. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na argumentáciu žalobcov a žalovaného je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré sa v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nerealizuje. Nie je zanedbateľné ani tvrdenie žalobcov o platnosti darovacej zmluvy vzhľadom na to, že zrejme R. X. bol nevidomý. Odvolací súd nie celkom verí tvrdeniu žalovaného o tom, že žalobkyňa 2/ síce mala prístup k účtu R. X. v banke, ale tento ju na to nespĺnomocnil, pretože by bez takéhoto súhlasu majiteľa účtu nemohla s účtom disponovať. Okresný súd prihliadol na tieto skutočnosti a vo veci správne rozhodol.

30. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.