

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516205379
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:1516205379.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. G., nar. XX.X.XXXX, prihlásenú k trvalému pobytu K. XXX, B., toho času v Detskom domove, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok 034 01, IČO: 302 272 83, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Ľ. G., nar. XX.X.XXXX, prihláseného k trvalému pobytu K. XXX, B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10 a B. I., nar. XX.XX.XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu O. - V. (O. B.), toho času bytom v T. E., U. X/A, O., v konaní o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej do starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava V dňa 22. 4. 2016 matka žiadala zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti. V priebehu konania pri prešetrovaní pomerov matky maloletého dieťaťa sa zistilo, že matka maloletú už nechce zveriť do jej starostlivosti s tým, že jej výchovu by nezvládla, lebo maloletá je ťažko vychovateľná a problémová. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v správe z 22. 11. 2016 uviedol, že matka býva v ubytovni s dcérou D. I., nar. X. X. XXXX a synom Ľ. G., nar. XX. X. XXXX. Rodina má k dispozícii jednu miestnosť s dvomi posteľami, matracom, stolíkom, stoličkou, televízorom a poličkou na uloženie vecí. Matka varí na dvojplatičke, ktorá sa nachádza v chodbičke vedľajšej izby. Rodina má k dispozícii chladničku a práčku.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 7. 2015 č. k. 10P/25/2015-69 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou J.U. G., nar. XX. X. XXXX. Maloletá bola umiestnená do Detského domova so sídlom Kalvárska 35 v Ružomberku. Obom rodičom súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 22. 9. 2016 č. k. 9P/104/2016-21 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou podľa § 23 ods. 2 CMP. Podanie matky zo dňa 22. 4. 2016 podľa jeho obsahu súd posúdil ako podnet na začatie konania o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky.

4. § 23 Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP

(1) Konanie sa začína na návrh.

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Keďže konanie bolo začaté bez návrhu uznesením súdu a v priebehu konania súd zistil, že nie sú splnené podmienky na pokračovanie v konaní na zrušenie ústavnej starostlivosti súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).