

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/494/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215300
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415215300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: G. B. a.s., Z., M. Q. 7, R.: XXXXXXXX, zastúpená advokátom V. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanému: T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. 7, o XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 484,60 eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 484,60 eur od 1.5.2015 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 27.7.2015 domáhal zaplataenia sumy 484,60 eur, pričom požadoval úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 484,60 eur od 1.5.2015 do zaplataenia. V žalobe uviedol, že dňa 18.9.2013 bola medzi stranami uzavretá zmluva o obchodnom zastúpení, v ktorej v článku IV odsek 3 je uvedené, že žalovaný ako obchodný zástupca je zodpovedný za škodu vzniknutú spreneverou finančných prostriedkov za nedoplatky vzniknuté z chýb v úhradách vybraných obchodným zástupcom a za stratu finančnej hotovosti spôsobenú nedbanlivostným konaním. Žalobca uviedol, že pri vykonávaní vnútorného auditu zákazníkov žalovaného bolo zistené, že žalovaný neodviedol splátky, ktoré vybral od klientov ako splátky ich záväzkov z úverových zmlúv a ktoré bol žalovaný povinný odovzdať žalobcovi. Žalovaný neodovzdal splátky klientov Ruženy Stoklasovej, Jozefa Pavešica a Márie Višváderovej v sume 81,60 eur, 10,- eur a 60,- eur, čím spôsobil žalobcovi škodu v sume 151,60 eur. Uviedol tiež, že podľa článku V uvedenej zmluvy o obchodnom zastúpení sa žalovaný zaväzuje za vykonanie auditu uhradiť žalobcovi sumu 333,- eur. Taktiež uviedol, že strany dňa 22.4.2015 na základe uvedených skutočností spísali dňa 22.4.2015 protokol o škode a dohodu o úhrade škody a nákladov auditu pričom žalovaný svoj dlh voči žalobcovi uznal a zaviazal sa tento dlh zaplatiť žalobcovi do 30.4.2015. Keďže žalovaný dlh neuhradil, žalobca bol nútený domáhať sa zaplataenia žalovanej sumy súdnou cestou. Žalobca k žalobe pripojil protokol o škode a dohodu o úhrade spôsobenej škody a nákladov auditu.

2. Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6C/494/2015-10 zo dňa 26.2.2016, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 09.05.2016 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Konajúci súd na svojej webovej stránke a na svojej úradnej tabuli oznámil, že bola podaná žaloba a táto bola žalovaným doručená podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Na pojednávaní dňa 05.12.2016 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na žalobe, žiadal priznať náhradu trov konania, pričom poukázal na to, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba je dôvodná, keďže zo žaloby a dokladov k nej vyplýva, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu neodvedením splátok úverov od klientov v sume 151,60 eur, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj náklady auditu v sume 333,- eur podľa článku V zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej stranami. Celková ujma, ktorá vznikla žalobcovi predstavuje žalovanú sumu 484,60 eur. Súd preto s poukazom na ust. § 489, § 491 a § 420 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný svoj dlh voči žalobcovi uznal podľa § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa že dlh v čase uznania trval.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, tj. úroky z omeškania, pričom o úroku z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.05.2015 predstavovala 0,05% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov, pričom o

výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaní nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.