

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Ps/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201122  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201122.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa G. o návrhu na zmenu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony S. zast. procesným opatrovníkom obcou H., za účasti navrhovanej opatrovníčky M., takto

### rozhodol:

I. M e n í uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Ps/2/2015 z 02. 03. 2015 v časti ustanoveného opatrovníka tak, že z funkcie opatrovníka pre S. odvoláva G., a ustanovuje opatrovankyni S., za opatrovníčku M..

II. Ostatné časti uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Ps/2/2015 z 02. 03. 2015 ostávajú nezmenené.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec opatrovankyne, G. podal 06. 06. 2022 na tunajší súd návrh na zmenu opatrovníka pre opatrovankyniu, jeho dcéru S. J.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 4Ps/15/2013 - 41 z 19. 02. 2014, bola S. J. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka bola ustanovená obec H.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Ps/2/2015 z 02. 03. 2015 bol zmenený rozsudok OS Stará Ľubovňa a v časti ustanoveného opatrovníka tak, že z funkcie opatrovníka bol odvolaný doterajší opatrovník obec H. a za opatrovníka bol, ustanovený G. J., ktorému mu bol vymedzený rozsah práv a povinností tak, že tento je oprávnený a povinný zastupovať pozbavenú v bežných veciach, vykonávať za ňu všetky právne úkony. Na nakladanie s majetkom pozbavenej a jej zastupovanie nie v bežných veciach je potrebné schválenie súdom. Súčasný ustanovený opatrovník je však vo výkone trestu slobody. Dcéra tak ostala bez opatrovníka a keďže nemá spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, je nevyhnutné v jej záujme jej urýchlene ustanoviť nového opatrovníka. Za nového opatrovníka navrhol sestru opatrovankyne, M. J...

2. Ustanovený procesný opatrovník, obec H., so zmenou opatrovníka pre opatrovankyniu S. J. súhlasil.

3. Rovnako s podaným návrhom súhlasila aj navrhovaná opatrovníčka M. J..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom procesného opatrovníka, výsluchom navrhovanej opatrovníčky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, uznesením OS KK z 02. 03. 2015, listinou o ustanovení opatrovníka, potvrdenie ÚVTOS Prešov o vykonávaní trestu odňatia slobody navrhovateľom, správou obce H., lustráciami v registri ZVJS, ERGOB a registri SP a zistil nasledovné.

5. Procesný opatrovník, zástupca obce H. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zmenou v osobe opatrovníka pre S. J.. Zároveň mal za to, že navrhovaný opatrovník je vhodnou osobou stať sa opatrovníkom S. J.. Súčasný opatrovník - otec opatrovankyne, je toho času vo výkone trestu

odňatia slobody a nikto sa o S. postarať nemôže a ani vykonávať jej základné práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z funkcie opatrovníka, najmä nikto nemôže prebrať invalidný dôchodok. Už ich opakovane kontaktovala Sociálna poisťovňa, z akého dôvodu nebol prebratý dôchodok, či opatrovankyňa ešte žije. Od kedy je súčasný opatrovník vo výkone trestu odňatia slobody, opatrovankyňa nemá príjem. Všetky jej výdavky hradí sestra M.. Zároveň opatrovankyňa sa nevie sama o seba postarať, potrebuje osobu, ktorá by sa o ňu starala. Má 3 deti, pričom všetky sú v ústavnej starostlivosti. Pokiaľ ide o M. J. tak, ona sa aj v súčasnej dobe o opatrovankyňu stará, zároveň sú sestry a opatrovankyňa je na navrhovanú opatrovníčku veľmi citovo naviazaná. Bývajú aj spolu. Matka opatrovankyne neprichádza do úvahy, nakoľko sama je invalidnou dôchodkyňou. Ostatní príbuzní nie sú schopní postarať sa o S.. Naopak M. J. spĺňa všetky predpoklady, že funkciu opatrovníka bude vykonávať zodpovedne a v prospech S.. Sama už má vlastnú rodinu, kde starostlivosť zvláda.

6. Navrhovaná opatrovníčka M. J. vo svojej výpovedi na pojednávaní súhlasila s ustanovením za opatrovníčku pre svoju sestru S.. V súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti, stará sa už aj teraz o ňu. S. ju počúva, rešpektuje. K jej deťom sa správa dobre. Kým bol otec doma, bývala u rodičov a staral sa o ňu otec. No odkedy je otec vo výkone trestu odňatia slobody, všetku starostlivosť zabezpečuje ona. Má 5 maloletých detí, poberá rodičovský príspevok.

7. Z odpovede na lustráciu v registri ZVJS bolo zistené, že otec S., G. J., je toho času vo výkone trestu odňatia slobody Prešov a trest si bude odpykávať do 22. 05. 2023.

8. Podľa správy obce H. z 12. 07. 2022 navrhovaná opatrovníčka žije v drevenom dome mimo obce so svojím druhom a 5 deťmi. Ich príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti. O domácnosť a deti je postarané, hygiena a starostlivosť je na dobrej úrovni. Nepatrí medzi problematických občanov. V súčasnej dobe sa stará o opatrovankyňu, zabezpečuje všetky jej potreby (stravu, ošatenie...) a opatrovankyňa je jej sestra. Je vhodnou osobou za opatrovníka S. J..

9. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. V danom prípade súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 4Ps/15/2013 - 41 z 19. 02. 2014 bola S. J. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka bola ustanovená obec H.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Ps/2/2015 z 02. 03. 2015 bol zmenený rozsudok OS Stará Ľubovňa a v časti ustanoveného opatrovníka tak, že z funkcie opatrovníka bol odvolaný doterajší opatrovník obec H. a za opatrovníka bol, ustanovený G. J., ktorému mu bol vymedzený rozsah práv a povinností tak, že tento je oprávnený a povinný zastupovať pozbavenú v bežných veciach, vykonávať za ňu všetky právne úkony. Na nakladanie s majetkom pozbavenej a jej zastupovanie nie v bežných veciach je potrebné schválenie súdom. Vzhľadom k tomu, že osoba, ktorá bola súdom ustanovená za opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, túto funkciu vykonávať aktuálne nemôže, nakoľko je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, iný príbuzný nie je vhodnou osobou na ustanovenie za opatrovníka, súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol o zmene opatrovníka, pričom za opatrovníka ustanovil sestru M. J..

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.