

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Nt/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010200
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010200.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ľuboša Murgaša a prísediacich Rozálie Ferencovej a Evy Gyurászovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. decembra 2016 v trestnej veci proti odsúdenému X. O., nar. XX. XX. XXXX B. P., trvale bytom Z., W. XXXX, t. č. v ÚVTOS Ružomberok, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 13. 01. 2014, č. k. 8T/103/2013-262 bol odsúdený X. O. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a bol mu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. g), h), m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 01. 2014 vo výroku o vine a treste a dňa 05. 02. 2014 vo výroku o škode, pretože odsúdený voči rozhodnutiu nepodal opravný prostriedok.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 10. 2016 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 05. 12. 2016 trval na návrhu na povolenie obnovy konania. Nesúhlasil s použitím asperačnej zásady pri ukladaní trestu, pretože súd mu nesprávne zvýšil zákonnú sadzbu pri ukladaní trestu odňatia slobody pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.. Súd nesprávne posúdil aj okolnosti predchádzajúceho odsúdenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., kde trestné stíhanie bolo zastavené a hodnotenie osoby u odsúdeného v znaleckých posudkoch je rozporné. Podľa § 38 ods. 4, 5 Tr. zák. sa nepoužije ods. 4 ustanovenia § 38 Trestného zákona, ak súd postupuje podľa § 38 ods. 5 Tr. zák.. Súd pri ukladaní trestu dvojnásobne sprísnil kritéria pre určenie spodnej hranice ukladaného trestu odňatia slobody a nesprávne uložil trest. Dolná hranica v trestnej sadzby bola zvýšená o 2/3 a správne mala byť zvýšená len o 1/3. Súd sa náležite nevysporiadal ani s rozpormi v znaleckých posudkoch vo vzťahu k záverom o trestnej zodpovednosti.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd návrh odsúdeného zamietol ako nedôvodný, pre nesplnenie podmienok obnovy konania. Trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený v súlade so zákonom podľa § 38 ods. 5 Tr. zák.. Odsúdený bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorá okolnosť bola rozhodujúca pri úvahe súdu o ukladaní trestu odňatia slobody.

Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom striktne musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr neznáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku je možné skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo o uloženom treste. Okresný súd dospel k záveru, že takéto skutočnosti neboli zistené a preto nie sú dané dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania je potrebné preukázať dôkazmi, kde neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ako aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom. V rámci konania o povolení obnovy konania súd nepreskúmava zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Treba dodať, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj v prípade, keď sa s nimi súd v rozhodnutí vôbec nevysporiadal alebo ich prehliadol. Omyl pri hodnotení dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov nie je dôvod na povolenie obnovy konania.

Súd konštatuje, že odsúdený žiadne nové skutočnosti a dôkazy neuviedol a v konaní nevyšli najavo. V súvislosti s uvedenou okolnosťou uloženého trestu rozsudkom OS Veľký Krtíš, č. k. 8T/103/2013-262 zo dňa 13. 01. 2014, súd má za to, že sa nejedná o novú skutočnosť v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por., pretože zhodné tvrdenia odsúdeného boli predmetom konania a rozhodovania v konaní sp. zn. 8T/103/2013. Odsúdený v základnom konaní nevyužil svoje právo a proti rozsudku súdu nenamietal ani nepodal opravný prostriedok. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2014. Z totožného dôvodu potom odsúdený žiadal obnovenie konania návrhom na povolenie obnovy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Nt/4/2015. Súd uznesením, č. k. 3Nt/4/2015-15 zo dňa 20. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 3Tos/77/2015-24 zo dňa 19. 08. 2015 návrh odsúdeného zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. pre nesplnenie podmienok obnovy konania.

Po preskúmaní obsahu návrhu na povolenie obnovy konania súd konštatuje, že trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený v súlade so zákonom podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák.. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odsúdený v čase ukladania trestu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 8T/103/2013 - 262 zo dňa 13. 01. 2014 bol 2 krát súdne trestaný za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 05. 2008, sp. zn. 8 T/68/2008 a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07. 11. 2011, sp. zn. 0T/8/2011. Odsúdený opätovne spáchal zločin, preto bola opodstatnená aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., ktorá vylučuje použitie ods. 4, § 38 Tr. zák.. Uvedené pravidlo súd pri ukladaní trestu dodržal. Rozpätie trestnej sadzby podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. je 4 roky až 10 rokov a upravená trestná sadzba pri použití § 38 ods. 5 Tr. zák. je 7 rokov až 10 rokov. Súd pri ukladaní trestu nepochybil a odsúdenému uložil trest v súlade so zákonom. Súd pritom vychádzal aj zo zásad uvedených § 34 Tr. zák. a mal povinnosť prihliadnuť na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti u odsúdeného. Súd nezhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale konštatoval tri priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. g), h) a m) Tr. zák., čo aj vyjadril vo výroku rozsudku o uloženom treste. Súd odsúdenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, t. j. pri dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. a neaplikoval ustanovenie Tr. zák., ktoré je v rozpore s právnou úpravou (sp. zn. PL. ÚS 106/2011). Nedošlo k pochybeniu pri ukladaní trestu pre použitie asperačnej zásady a ani z dôvodu duplicitného zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby uvedenej v § 155 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 4 Tr. zák..

Obnovenie konania neodôvodňuje námietka odsúdeného vo väzbe na posúdenie jeho zdravotného stavu. Účelom obnovy nie je revízia pôvodného rozsudku a ani spochybňovanie spôsobu hodnotenia dôkazov v základnom konaní, ktoré je nezvratné a vždy je vecou súdu. Odsúdený mohol zmenu dosiahnuť v riadnom opravnom konaní a nevyužil právo podať opravný prostriedok. Zo spisu vyplýva, že odsúdený bol vyšetrený znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorí konštatovali u odsúdeného ľahké zníženie schopnosti rozpoznať nebezpečenstvo konania a schopnosti ovládať konanie, ktoré však nemalo vplyv na trestnú zodpovednosť odsúdeného. Uloženie ochranného liečenia odsúdenému ambulantnou formou a jeho zmena na formu ústavnú je výsledkom vyhodnotenia okolností, povahy choroby a liečebných možností, ktoré súd u odsúdeného skúmal až po právoplatnosti rozsudku a nespôsobujú spornosť záverov zistených znaleckým dokazovaním. Nemôžu teda viesť k prehodnoteniu záveru súdu o vine a uloženom treste v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd musí konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako ich stanovuje Trestný poriadok vo vyššie citovanom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por., neboli splnené. Návrh odsúdeného na obnovu konania súd pre nesplnenie podmienok obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.