

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/379/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713216358  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1713216358.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. K., narodenú XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - B. K., narodená X.X.XXXX, bytom W.. A. XX, O. a otec - M. K., narodený XX.X.XXXX, bytom A.E. XXXX/XX, O., zastúpený advokátkou JUDr. Oľgou Šajgalíkovou, so sídlom AK Nevädzova 5, Bratislava, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej L., takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú L. K., narodenú XX.X.XXXX na čas po rozvoде manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej L. mesačne sumou 150 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky v časti výšky výživného zamietá.

V. Otec má právo stretávať sa s maloletou L. v čase:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 15:00 hod do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod.,

- každý párny týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15:00 hod. do štvrtku do 8:00 hod., mimo sviatkov a školských prázdnin

- každý nepárny kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 9:00 hod. posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod.,

- každý párny kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin 16:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 18:00 hod.,

- každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 9:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a v čase od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 19:00hod,

- každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase 24.12 od 9:00 hod. do 15:00hod,

- každý nepárny kalendárny rok v čase od 27.12 od 9:00 hod. do 06.01 nasledujúceho kalendárneho roku do 18:00 hod.,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v byte matky a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v jej byte. Matka je povinná maloletú na styk riadne a včas pripraviť.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej L.. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P 379/2013-91 zo dňa 23.4.2015 manželstvo rodičov maloletej rozviedol, vtedy maloleté deti L., nar. XX.X.XXXX a L. narodenú XX.X.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého L. mesačne sumou 250 eur a maloletej L. mesačne 150 eur. Otec dňa 24.4.2015 zobral svoj návrh na rozvod späť a žiadal konanie zastaviť a súčasne proti rozsudku podal odvolanie.

2. Krajský súd rozsudkom č.k. 11CoP 47/2016-129 zo dňa 28.6.2016 Späťvzatie návrhu navrhovateľovi nepripustil, odvolanie vo výroku o rozvode manželstva odmietol, vo výroku o výživnom na L. K., nar. XX.X.XXXX rozsudok prvého stupňa potvrdil, v časti zverenia L. K. odvolanie odmietol a výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej L. K., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva zrušil a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že na striedavej osobnej starostlivosti trvá, žiada aby súd zohľadnil 1,5 roka kedy sa prakticky realizuje, otec si prenajal byt v O., má vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa aj naďalej o dcéru staral každý druhý týždeň, dcéru má rád, chce i naďalej byť čo najčastejšie s dcérou Otec chce byť i naďalej v kontakte ako so synom aj s dcérou.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko je to želanie dcéry, ktorá neustále opakuje, že chce byť s matkou častejšie pretože sa u mamy lepšie učí a pripravuje na vyučovanie, dcére tak isto vadí, že sa musí baliť a sťahovať každý druhý týždeň. Matka na pojednávaní uviedla, že stretávanie dcéry s otcom nebude brániť.

5. Kolízny opatrovník odporúča súdu zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, nariadiť rozšírený styk dcéry s otcom a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletej mesačne 130 eur a poukázal na opakované vyjadrenie maloletej L., ktorá chce tráviť viac času s matkou.

6. Tunajší súd v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave doplnil vo veci dokazovanie, nariadil súdne pojednávanie, dovypočul účastníkov konania, vykonal pohovor s maloletou L., oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania - rozpisom výdavkov na maloletú L., daňovým priznaním otca za rok 2015, potvrdením o príjme matky, aktuálnou správou kolízneho opatrovníka, Správou zo psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 29.11.2016, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

7. Otec maloletej je od októbra 2013 živnostník - pohostinské služby, prevádzkuje O. Z. O. a to týždeň on sám a týždeň jeho zamestnanec. Otec na pojednávaní uviedol, že mesačne si vypláca odmenu 500 euro, príjmy za rok 2015 41 422,15 eur výdavky 36 628,30 eur, iný príjem nemá. Po rozvode spoločný byt predali, otec si prenajal 23-izbový byt v Pezinku, mesačný prenájom 400 eur aj s energiami. V tomto byte býva otec a každý druhý týždeň L.Š. Q. L.. 1,5 roka realizujú striedavú osobnú starostlivosť, pokiaľ maloletá Lucia tvrdí že jej to nevyhovuje je to preto, lebo zo strany matky a jej rodiny je maloletá manipulovaná. Dcére sa venujem, učím sa s ňou. Pokiaľ by bola zverená matke, matkou požadované výživné 200 eur je neprimeraná, žiada aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne 150 eur. Doposiaľ uhrádzali všetky výdavky s matkou v polovici, vedeli sa dohodnúť.

8. Matka maloletej je zamestnaná ako rádiologický asistent Psychiatrická nemocnica P. P. Pezinok a jej priemerný mesačný netto príjem je 773,76 euro. Po rozvode sa nasťahovala k svojej matke do jej rodinného domu, každé dieťa má samostatnú izbu. Matka nemá žiadne úvery ani pôžičky. Ako dôvody odmietania striedavej osobnej starostlivosti matka uviedla, želanie dcéry, ktorá sa nechce už pravidelne sťahovať, lepšie sa jej učí u mamy a za otcom bude chodiť vždy keď sa naučí a bude pripravená na vyučovanie.

9. Maloletá L. je vo veku 9 rokov, je žiačkou 3 ročníka základnej školy, je zdravá až na to, že je alergička. Stravuje sa v škole - 23 euro mesačne, navštevuje školský klub - 11 euro mesačne, doplatky za lieky 2,5 euro. Navštevuje švihadlový a hip - hopový krúžok. Priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila cca 392 euro.

10. Súd vykonal pohovor s maloletou , ktorá sa sama domáhala u matky, že chce na súde povedať veci , ktoré sa otcovi obáva povedať, lebo by sa hneval. Maloletá bola pri rozhovore bezprostredná, svoje pocity formulovala jasne, bez okolkov sama prešla na tému, že chce bývať u matky, s ktorou sa jej lepšie učí, matka je trpezlivejšia pri učení a vysvetľovaní. Otcovi nemôže všetko hovoriť, lebo aj tak ju nepočúva. Je rada , že je u otca aj jej starší brat Lukáš, k otcovi bude chodiť častejšie ale nechce sa sťahovať každý týždeň. Do svojho denníčka si píše svoje pocity a predstavy , kde chce bývať a ako sa bude stretávať s otcom. Ocko nevie angličtinu, keď sa s ňou učí niekedy kričí , ona sa ho bojí a aj spolu s bratom L. sa dohodli a bratovi to sľúbila, že to na súde povie. Z denníčka čítala, že ju trápí, že sa u otca nevie naučiť tak, ako u mamy a ona chce mať samé jednotky. Taktiež nechce, aby sa rodičia kvôli nej hádali. Opakovane vyslovila pranie aby bol au mami a otcovi bude chodiť tak často ako sa bude dať, vždy keď sa naučí, otec nebýva ďaleko. Pri prvom pohovore na súde povedala, že jej striedava starostlivosť nevedí, vtedy nevedela ako to bude, otec býval v tom čase s nimi spolu a bolo to iné, dnes vie, že to takto nechce a chce bývať u mamy.

11. U kolízneho opatrovníka pri pohovore maloletá L. uviedla, že v 3 ročníku má omnoho viac učenia, musí sa viac učiť a pripravovať do školy. Čítanie je veľmi nejde, snaží sa čo najviac čítať. U mamy sa učí viac, mama jej dáva rôzne cvičenia a večer jej číta nahlas. U otca je naučená za chvíľu, keď sa učia, otec pozerá do telefónu a je z toho smutná, že ju otec nepočúva. Potom je v škole v strese, či niečo nezabudla, alebo či je dostatočne pripravená. Taktiež jej vadí ako ju ocino oblieka, niekedy ju berie do svojej práce, kde nerada chodí, pretože jej potom smrdia vlasy a oblečenie. Ocinovi to nechce povedať, aby nebol smutný, alebo by sa hneval. Nepáči sa jej , že sa musí sťahovať a presúvať, chcela by byť cez týždeň u mamy a cez víkend u ocina

12. Zo psychologickéj správy Mgr. Aleny Drahošovej vyplýva, že maloletá sa opakovane dožadovала rozhovoru, pretože je zmätená, smutná a chce byť viac u matky. Obdobnú situáciu riešili aj v apríli, kedy otcovi vyčítala, že ju berie do „šenkú“, kde sa jej nepáči. Ani teraz ani v minulosti nechcela ocinovi povedať, že chce byť viac s mamou, lebo sa bojí, že by sa hneval. Niekedy na ňu zakričí pri písaní úloh, bojí sa skôr preto, lebo otca zažila, keď sa ešte hádali s matkou. Otca ma napriek tomu veľmi rada, vzťah má k otcovi pozitívny.

13. Podľa §-u 100 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len C.m.p.), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

14. Podľa § 28 odsek 1 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa §-u 25 ods. 2, Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

16. Podľa § 28 odsek 2), Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Vykonaným dokazovaním v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave bolo preukázané, že rodičia maloletých detí sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia doposiaľ realizovali starostlivosť o maloletú v rámci striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, takúto formu starostlivosti už v rámci rozvodového konania preferoval otec, matka žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a nemala odvahu postaviť sa otcovi na odpor. Súd doplnil dokazovanie a dospel k záveru, že doposiaľ realizovaná striedavú osobnú starostlivosť je výhodná hlavne pre otca, ktorý výkon svojej práce nebol schopný čiastočne upraviť tak, aby bol s dcérou v rámci rozšíreného styku, dôvodiac situáciu tým, že kolegyňa, s ktorou sa v práci strieda ma rodinné povinnosti, ktoré jej neumožňujú striedať smeny nie v nedelňu ale počas týždňa. Matka tlmočila nesúhlas maloletej s takouto formou starostlivosti, čo maloletá Lucia sama prezentovala u kolízneho opatrovníka u psychológa ako i na súde. Maloletá ma otca rada, avšak obáva sa pred otcom otvorene hovoriť, svoje tajomstva hovorí matke a píše si ich do denníčka. Maloletá je rozumovo tak vyspelá, že svoje predstavy a potreby jasne formuluje, jej prioritou je výborný prospech v škole a u otca sa nedokáže pripraviť na vyučovanie. Súd zohľadnil želanie maloletej, ktorá chce bývať u matky a preto maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom súd nespochybňuje, že otec sa doposiaľ riadne a zodpovedne staral o maloletú, avšak je potrebné zdôrazniť, že striedava osobná starostlivosť nie je riešenie problémov rodičov, ktorí majú doposiaľ nastavený výkon pracovných povinností, ale takáto forma starostlivosti by mala riešiť potreby maloletých detí a v tomto konkrétnom prípade maloletá odmieta naďalej sa sťahovať a presúvať, ako sama uviedla. Realizácia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v období, keď žili v spoločnej domácnosti bola úspešná aj preto, že vtedy obe maloleté deti sa zo spoločného rodičovského bytu nestahovali, rodina bývala spolu a až po odsťahovaní sa rodičov do dvoch rôznych domácností sa odkryli riziká striedavej osobnej starostlivosti na ktoré maloletá Lucia opakovane poukazuje. Maloletá je vo veku, kedy vyžaduje, aby ju rodičia vypočuli a bez emócií sa dokázali s ňou o problémoch porozprávať. Zo strany otca maloletá očakávala viac empatie k jej predstavám o tom ako a kde bude maloletá bývať. S poukazom na uvedené súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou, nakoľko úloha otca je vo výchove maloletej nenahradiateľná, navyše maloletá prejavila záujem o stretávanie sa s otcom častejšie ako iba každý druhý víkend. Stretávanie sa s maloletou v takto rozšírenom upravenom rozsahu, je právo rodiča ktorý nemá maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, zohľadňujúc doposiaľ intenzívny kontakt s otca s dcérou, preto by si otec mal svoje pracovné povinnosti (je živnostník a majiteľ predmetného zariadenia) zariadiť tak, aby sa s dcérou stretával čo najintenzívnejšie. Čo sa týka výšky výživného súd zaviazal otca od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 150 eur, (doposiaľ rodičia uhrádzali výdavky na maloletú každý v polovici), ktorá suma je primeraná veku maloletej, jej školským a mimoškolským aktivitám a intenzite upraveného styku otca s maloletou. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na 390 eur mesačne otec 417 eur. Matka má príjem zo závislej činnosti mesačne 776 eur a otec je živnostník s deklarovaným príjmom cca 500 eur. Podľa názoru súdu, otec je schopný zo svojho príjmu matke poukazovať súdom určené výživné, vo zvyšnej časti 50 eur, súd matke nevyhovel, nakoľko otec počas rozšíreného styku bude maloletej zabezpečovať stravovanie, bývanie. S poukazom na vyššie uvedené a s použitím citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu vo veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.