

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: Z. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. M.. H. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpeného JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, IČO: 45 006 032, proti žalovanému: Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. M.. H. XXXX/XX, XXX XX V., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu Z. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 26.09.1998 v Rožňave, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Rožňava vo zväzku 13, ročník 1998, na strane 250, pod poradovým číslom 102, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.02.2022 domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a to z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovaným.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo 26.09.1998 v Rožňave, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej matričným úradom Rožňava, zväzok 13, ročník 1998, strana 250, poradové číslo 102. K uvedenému žalobca k žalobe pripojil sobášny list č. 2142/2008 zo dňa 11.09.2008, ktorý preukazuje uzavretie manželstva medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný dňa 10.02.2022 získal oprávnenie na podnikanie na vykonávanie živnosti - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). K uvedenému žalobca k žalobe pripojil osvedčenie o živnostenskom oprávnení č. OU-RV-OZP-2022/002377-2 zo dňa 10.02.2022. Žalobca poukázal na ustanovenie § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka a požiadal súd, aby zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a určil, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 14.04.2022, čo potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise (na č. l. 21). Žalovaný bol zároveň uznesením č. k. 5C/13/2022 - 18 zo dňa 11.04.2022 vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a k jej prílohám, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 26.04.2022 (doručenom súdu dňa 02.05.2022) k žalobe uviedol, že s uvedenou žalobou súhlasí.

5. Súd následne výzvou zo dňa 02.05.2022 vyzval žalobcu a žalovaného, aby v lehote 15 dní oznámili súdu, či súhlasia s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), pričom žalobca a žalovaný boli zároveň poučení, že v prípade, ak sa v lehote stanovenej súdom nevyjadria, súd bude mať za to, že súhlasia s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania s odkazom na ustanovenie § 157 ods. 2 CSP.

6. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 03.05.2022, pričom žalobca oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovanému bola výzva súdu doručená dňa 10.05.2022, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom k uvedenej výzve nevyjadril, súd má preto za to, že taktiež súhlasí s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Žalobca s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasil. Žalovaný sa k výzve súdu, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania nevyjadril, preto súd s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 2 CSP, o ktorom bol poučený v uvedenej výzve, má za to, že aj žalovaný súhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Rožňava, zväzok 13, ročník 1998, na strane 250, pod poradovým číslom 102, súd zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 26.09.1998.

13. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Z vyjadrení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil, s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že ich manželstvo doposiaľ trvá.

15. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Rožňava, odbor živnostenského podnikania zo dňa 10.02.2022, č. OU-RV-OZP-2022/002377-2, č. živnostenského registra 808-5471 súd zistil, že žalovaný získal živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti - 1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod); dňom vzniku živnostenského oprávnenia je 10.02.2022. Žalovaný vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti pod obchodným menom: Janka Kesziová, s miestom podnikania J. A. Komenského 1730/18, 048 01 Rožňava, s prideleným IČO: 35 125 608.

16. Z výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 13.07.2022 súd zistil, že žalovaný aj v čase rozhodovania súdu podniká, jeho oprávnenie na podnikanie nezaniklo. Podľa výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 29.06.2022 súd zistil, že žalobca síce vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Juraj Keszi, s prideleným IČO: 33 011 940 (do 28.04.2003) a IČO: 40 416 291, avšak uvedený podnikateľský subjekt podľa výpisu ukončil

podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 19.10.2019. Žalobca v súčasnosti nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

17. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

18. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané splnenie základných podmienok pre vyhovieť žalobe na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že manželstvo strán sporu doposiaľ trvá, ako aj to, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, ktorú doposiaľ vykonáva na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, pretože nedisponuje oprávnením na podnikateľskú činnosť.

21. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) za trvania manželstva zrušil.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje tú skutočnosť, že inak, ako súdnym rozhodnutím, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva zrušiť nemožno. Rozhodnutie o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda v záujme oboch strán sporu a bolo by nespravodlivé zaviazat' jednu stranu na náhradu trov konania druhej strany. Navyše, žalobca výslovne uviedol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).