

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Ps/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202826
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315202826.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci nesvojprávnej Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX/XX, Č., zastúpenej opatrovníkom P. Č., A. X. Č.. XX, Č., v konaní o návrhu nesvojprávnej na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Konanie vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Ps 3/2015 o návrhu navrhovateľky (nesvojprávnej) Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. E.Ž. XXX/XX, Č., na vrátenie spôsobilosti na právne úkony **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5Ps 2/2015-118 zo dňa 22.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2006 bola Y. W., A.. XX.XX.XXXX, W. E. Č.. XXX/XX, Č., pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 5P 109/2012-27 zo dňa 30.05.2013, právoplatný dňa 27.06.2013, bol nesvojprávnej Y. W. ustanovený opatrovník P. Č..

Návrh Y. W. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony bol doručený Okresnej prokuratúre v Čadci dňa 27.08.2015 (č.l. 18 - 21 spisu)

Podľa ust. § 233 ods. 1, 2 CMP návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem. Návrh na začatie konania môže podať aj ten, o koho spôsobilosti sa má konať.

Dňa 07.07.2016 Okresný súd Čadca vyzval v zmysle ust. § 235 ods. 2 CMP navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doručila súdu lekársku správu, ktorá by potvrdila, že zdravotný stav navrhovateľky umožňuje, aby jej súd vrátil spôsobilosť na právne úkony, inak konanie po uplynutí tejto lehoty bude zastavené (čl. 40 spisu). Výzva bola doručená aj opatrovníkovi navrhovateľky - P. Č., ako aj kurátorovi navrhovateľky - F.. F. F. a na vedomie Okresnej prokuratúre CA.

Navrhovateľka ku dnu rozhodovania súdu nepredložila lekárske vysvedčenie v zmysle výzvy súdu zo dňa 30.06.2016.

Podľa ust. § 235 ods. 2, 3 CMP, súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.

Z dôvodu, že navrhovateľka ani opatrovník P. Č. v lehote určenej súdom vo výzve zo dňa 07.07.2016 nepredložila súdu lekársku správu, ktorá by potvrdila, že zdravotný stav navrhovateľky umožňuje, aby jej súd vrátil spôsobilosť na právne úkony, súd postupoval v zmysle ust. § 235 ods. 3 CMP a konanie zastavil.

Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danom prípade má súd preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ust. § 53, § 54, § 55 CMP, a preto súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52 CMP a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)
2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).
Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.