

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200608
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200608.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: otca - V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Prešov a matky - J. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. T. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, za účasti Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť u mal. P. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

II. Súd zaväzuje matku mal. dieťaťa J. C., nar. X.X.XXXX prispievať na výživu mal. P. C., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 32,20 eur, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

III. Súd zaväzuje otca mal. dieťaťa V. C., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu mal. P. C., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 32,20 eur, ktoré výživné je otec mal.dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podaným návrhom žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. detí D., D., V., R., L., K. a P. C., ktorá sa bude vykonávať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, a to v centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku a otca mal. detí, prispievať na ich výživu vo výške 30% sumy životného minima, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Návrh odôvodnil tým, že počas sledovaného obdobia spolupracoval s Obcou Lomnička, terénnymi sociálnymi pracovníkmi Obce Lomnička a Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, kde sú mal. deti umiestnené, a to so zámerom napomôcť rodičom posilniť rodičovskú rolu a lepšie zvládnuť náročné životné situácie. Výkon opatrení bol zameraný na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí. Rodičia počas sledovaného obdobia o deti prejavovali záujem. Telefonicky aj osobne sa kontaktovali s deťmi v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá a zaujímali sa o to, ako sa deťom darí. V zmysle poslednej správy CDR Spišská Belá, deti prosperujú. Na nové prostredie si zvykli, avšak majú ešte problémy so správaním. Sú zdravé, no na koži ešte stále majú suché miesta po svrabe, je

potrebné im to masť. Zdravotné problémy sa prejavujú u P., ktorý je v profesionálnej rodine. Bol na pneumologickom vyšetrení v Dolnom Smokovci. Profesionálny rodič uviedol, že mal. P. má alergiu na pšenicu a kukuricu, preto má obmedzenú stravu. Vzhľadom na to, že sa mu ťažšie dýcha, užíva lieky pre astmatikov, kortikoidy, ventolín sprej a sirup na reflux. Súrodenecké väzby sú udržiavané, stretávajú sa pravidelne na skupine.

Rodičia mal. detí J. C. a V. C. boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 1T/25/2021 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, za čo im bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť rokov. Súd obvinených na výkon uloženia trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody / VTOS/ s minimálnym stupňom stráženia. Obaja rodičia do VTOS nastúpili dňa 7.6.2021. Pri vstupnej prehliadke lekár zistil, že matka mal. detí je tehotná, z tohto dôvodu bola dňa 22.7.2021 prepustená dočasne na slobodu. Dňa 26.7.2021 tunajší úrad vyhovel žiadosti pani J. C. o resocializačný príspevok. Po narodení a dovŕšení jedného roka dieťaťa si matka mal. detí odpyká zvyšný trest. Matka J. C. sa t.č. zdržiava u svojej svokry na adrese B. XX, resp. u svojej matky v Kolačkove. S deťmi sa matka kontaktuje len sporadicky, čaká na narodenie ďalšieho dieťaťa. Otec mal. detí po nástupe do VTOS nekontaktuje, údajne ich dal pozdravovať po matke.

Plán výkonu výchovného opatrenia bol priebežne vyhodnocovaný v spolupráci s CDR Spišská Belá, Obcou Lomnička a rodičmi mal. detí. Posledné vyhodnotenie sa konalo za prítomnosti matky, bez otca, ktorý je vo VTOS. Cieľ plánu sociálnej práce bol a je nastavený na sanáciu rodinného prostredia. Úrad naďalej pracuje s príbuznými mal. detí v oblasti prejavovania záujmu o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti.

Okresnému súdu podal úrad správu k vyhodnoteniu výchovného opatrenia v konaní 2P/142/2020. Na základe vyššie uvedených dôvodov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa poukazoval, že naďalej nie je možný návrat mal. detí do biologickej rodiny. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, rodičia mal. detí boli odsúdení pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

3. Súd uznesením č.k. 2P/101/2021 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Následne súd Uznesením č.k. 2P/101/2021 zo dňa 6.4.2022 zastavil konanie v časti týkajúcej sa nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. detí D. C., nar.XX.X.XXXX, D. C., nar.X.X.XXXX, V. C. nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar.XX.X.XXXX, L. C. nar. X.XX.XXXX, K. C. nar. XX.X.XXXX.

Návrh v časti týkajúcej sa nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. P. C. vylúčil na samostatné konanie.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník, u ktorých mal súd doručenie predvolania riadne a včas vykázané, kolízny opatrovník svoju neúčast' ospravedlnil, otec bol vypočutý dožiadaným súdom, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávaní navrhovateľ v celom rozsahu trval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. . Uviedol, že eodkladným opatrením je mal. dieťa ponechané v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Rodičia sú odsúdení za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Do výkonu trestu nastúpili 7.6.2021, avšak matka bola prepustená z výkonu trestu z dôvodu tehotenstva a do výkonu trestu nastúpi v decembri tohto roku. Z príbuzných nikto neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o mal. dieťa, a preto navrhol, aby súd u mal. P. nariadil ústavnú starostlivosť a zaviazal rodičov platiť výživné na mal. dieťa 30% zo sumy životného minima, t.j. vo výške 32,11 eur na účet CDR Spišská Belá.

7. Matka mal. dieťaťa s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. P. súhlasila. S dieťaťom sa kontaktuje skoro každý deň. Ďalej matka uviedla, že jej príjem toho času pozostáva z materských dávok, ktoré poberá reálne v sume 260,- eur mesačne. Aktuálne býva u svojej matky, a to aj s mal. K. C..

8. Zástupca OP na pojednávaní uviedol, že so zreteľom na vykonanie dokazovanie sú splnené všetky podmienky v zmysle zákona o rodine § 54 ods. 2 Zák. o rodine na nariadení ústavnej starostlivosti u mal. P. C.. Poukázal predovšetkým na správu navrhovateľa, ako aj výsluch rodičov, ktorí v podstate súhlasia s podaným návrhom, s tým že nemohli a nevedeli zabezpečiť starostlivosť mal. P., zároveň sa dopustili násilného trestného činu, za ktorý boli odsúdení právoplatne a tak isto výchovné opatrenie nespĺnilo účel, ako vyplýva z podaného návrhu. Čo sa týka výživného navrhol, aby súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu mal. P. sumou, ktorú ponechal na úvahe súdu.

9. Otec mal. dieťaťa bol vypočutý v predmetnej veci dožiadaným Okresným súdom v Prešove, kde do zápisnice uviedol, že mu bol doručený návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. S nariadením ústavnej starostlivosti u detí súhlasí, aktuálne otec je vo výkone trestu. Výživné na deti, ku ktorým sa má nariadiť ústavná starostlivosť neplatí, bude platiť keď bude zaradený do pracovnej činnosti. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval dva a pol roka na dohodu vo Vysokých Tatrách, robil pilčíka, ďalej mal príjem z fušiek, je vyučený murár, ako pilčík pracoval za sumu 15,- eur na deň. Túto prácu ukončil, lebo si chcel nájsť lepšiu prácu. Na úrade práce bol vedený v evidencii ako nezamestnaný a poberal podporu v nezamestnanosti, sociálne dávky nepoberal. Výdaje mal na stavbu vlastného domu, kým staval býval u svojej matky. Je vlastníkom rodinného domu, nemá ho ešte zapísaný na liste vlastníctva z dôvodu, že medzičasom nastúpil do výkonu trestu.

Hoci na začiatku uviedol, že súhlasí, aby deti išli do ústavnej starostlivosti, mal na mysli to, že súhlasí, aby boli teraz v ústavnej starostlivosti, ale do budúcnosti nechce aby tam boli a chce aby boli v starostlivosti buď jeho otca, alebo matky, teda starých rodičov, ako aj v starostlivosti napr. jeho bratov E., E., C. C., alebo sestry T.. Bolo s nimi dohodnuté, že sa o deti postarajú.

10. Ďalej do spisu bolo doručené potvrdenie z Ústavu na výkon väzby a z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov pokiaľ ide o príjmy, z čoho vyplýva príjem za mesiac marec 2022 bol v sume 76,25 eur.

11. U matky bolo doručené potvrdenie dávky v hmotnej núdzi za rok 2021 do decembra v sume 67,80 eur ako aj prídavky na mal. dieťa a potvrdenie poberania rodičovského príspevku do mája 2022 v sume 280,- eur mesačne.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupcu OP, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a pripojených a zistil nasledovný skutkový stav :

13.Z. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.l. 4P/90/2021 zo dňa 9.9.2021 súd nariadil ponechať mal. deti D. C., D. C., V. C., R. C., L. C., K. C., P. C. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá Továrenská 19/5, Spišská Belá, a to do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

14. Obaja rodičia mal. detí boli rozsudkom tunajšieho súdu 1T/25/2021 odsúdení za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bol im uložený trest odňatia slobody na šesť rokov, teda návrat dieťaťa do rodinného prostredia nie je možný. Aj keď matka bola z dôvodu zistenej tehotnosti dočasne prepustená na slobodu, ide len o dočasné riešenie a matka si zvyšný trest musí odpykať. Mal. P. a jeho súrodenci sú t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, kde je o nich riadne postarané.

Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej starostlivosti, a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená.

22. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že situácia v rodine sa nezmenila. Tak ako je horeuvedené obaja rodičia mal. detí boli rozsudkom tunajšieho súdu 1T/25/2021 odsúdení za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a bol im uložený trest odňatia slobody na šesť rokov.

Aj keď matka mal. dieťaťa bola dočasne prepustená na slobodu z dôvodu tehotenstva, po dovŕšení jedného roku veku narodeného dieťaťa si trest následne odpyká, nastúpiť by mala v decembri t.r. T.č. býva len u svojej matky aj s novonarodeným dieťaťom. Aj keď predtým prejavila ochotu zabezpečovať deťom náhradnú osobnú starostlivosť ich teta T. C., táto neskôr uviedla, že starostlivosť o deti nezvláda a navyše sama je tehotná. Nikto iný z rodinných príslušníkov neprejavil ochotu postarať sa o deti, a teda ich zverenie do NOS alebo do pestúnskej starostlivosti nie je možné.

23. Zo správy Centra pre deti a rodiny Spišská Belá zo dňa 31.5.2022 vyplýva, že mal. P. bol do októbra 2021 spoločne so súrodencami v profesionálnej náhradnej rodine. Od umiestnenia P. v zariadení evidujú viaceré osobné a telefonické kontakty dieťaťa s biologickou matkou. Mal. P. si na prostredie rýchlo zvykol, v začiatku nevedel sám jesť, postupne sa to naučil. Dieťa veľmi napreduje, má bezlepkovú diétu, prekonáva bežné detské ochorenia, aktuálna hmotnosť dieťaťa je 13 kíl a matka sa telefonicky s dieťaťom kontaktuje.

24. Zo správy Obce Lomnička zo dňa 30.5.2022 vyplýva, že rodičia boli odsúdení, matka J. sa toho času zdržiava pri rodičoch v Obci Kolačkov, z toho dôvodu nemajú žiadne informácie o jej bytových, rodinných pomeroch. Otec V. je momentálne vo výkone trestu.

25. Vzhľadom na uvedené vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel.

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň určil povinnosť otcovi a matke prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, keďže matka poberá iba prídavok na dieťa a rodičovský príspevok v sume 280,- eur mesačne a otec vo výkone trestu dosahuje iba minimálny príjem. Táto suma životného minima sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 32,11 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu

k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Navrhovateľ, zástupca okresnej prokuratúry a matka mal. dieťaťa po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať odvolanie zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.