

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/251/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316211663.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému v 1. rade: I. C., L.. XX.X.XXXX, J. Y. T. XX a v 2. rade: G. C., L.. X.X.XXXX, J. Y. T. XX, o zaplatenie 2834,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2105,37 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2105,37 eur od 29.4.2016 do zaplatenia a to v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca má nárok voči žalovanému v 1. a 2. rade na náhradu trov konania v rozsahu 40,44 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade k zaplateniu spoločne a nerozdielne istiny 2834,13 eur, nezaplatené úroky 162,45 eur, úroky z omeškania 1,27 eur, úrok 5 % p.a. z nezaplatenej istiny od 29.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatených úrokov od 29.4.2016 do zaplatenia, a náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 9.10.2014 uzatvoril so žalovaným v 1. a 2. rade Úverovú zmluvu č. 0000000000161328 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca im poskytol peňažné prostriedky vo výške 3000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 25.9.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, a preto boli listom zo dňa 28.4.2016 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 8.5.2016. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovaným do dnešného dňa uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 28.4.2016) predstavuje 3057,85 eur a pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 2834,13 eur, do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný v 1. a 2. rade na istinu sumu 165,87 eur (poskytnutá suma 3000,00 eur mínus splátky istiny spolu vo výške 165,87 eur = 2834,13 eur), úrokov 162,45 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 17,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, úrokov z omeškania 1,27 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.8.2016 pod č.k. 7C/251/2016-39. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný v 1. a 2. rade odpor. V písomnom

odpore uviedli, že nesúhlasia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2834,13 eur od 29.4.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 162,45 eur od 29.4.2016 do zaplatenia. Zostatok istiny a úroky nie sú správne vypočítané a nesúhlasia s ním. Pohľadávku nevedeli splácať včas a v plnej výške. Požiadali žalobcu o riešenie ich situácie, nebolo im vyhovené. Splácajú pravidelnú mesačnú splátku 54,01 eur mesačne. Žiadali o umožnenie úhrady pohľadávky v splátkach.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach.

4. Súd na pojednávaní dňa 2.12.2016 podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, keď neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaní v 1. a 2. rade na pojednávaní predložili podania - detail obsahu Slovenskej sporiteľni, ktorými preukázali, že v mesiaci august, september a október 2016 uhradili na predmetnom úvere po 25 eur.

5. Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkov stav:

Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 9.10.2014 uzatvorili so žalobcom Úverovú zmluvu č. 0000000000161328. Jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalovaným vo výške 3000 eur, s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 17,9 % p.a. Výška anuitnej splátky bola určená sumou 54,01 eur, termín splatnosti 1. splátky dňom 27.10.2014, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky bol stanovený mesačne, v 25. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 25.9.2024. Výška RPMN bola uvedená 21,51 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 16,81 %, celková čiastka, ktorú klient musí zaplatiť (súčet výšky Úveru a celkových nákladov Klienta spojených s Úverom) je uvedená vo výške 6631,20 eur, úrok z omeškania 5 % p.a. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník, Obchodné podmienky.

6. Z Prehľadu splácania - do predčasného zosplatenia predloženej žalobcom vyplýva, že nezaplatená istina (zostatok úveru), predstavuje 2834,13 eur, nezaplatené úroky 162,45 eur, nezaplatené úroky z omeškania 1,27 eur. Ďalej z neho vyplýva, že do predčasného zosplatenia suma splátky uhradená žalovanými predstavovala 819,63 eur, pričom na úrok bola započítaná suma 653,76 eur a na istinu bola započítaná suma 165,87 eur. Žalobca má za to, že dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavuje sumu 2834,13 eur (poskytnutý úver vo výške 3000 eur - úhrada na istinu 165,87 eur).

7. Žalobca vyzval žalovaného v 1. a 2. rade na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 28.4.2016, kde súčasne oznámil predčasnú splatnosť celého úveru. Vyzval žalovaných uhradiť celý dlh vo výške 3057,85 eur s príslušenstvom najneskôr do 8.5.2016, pričom túto výzvu splatnil sumou 30 Eur.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11. Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 9.10.2014) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

17. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov.

20. Žalovaní v 1. a 2. rade zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 9.10.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Súd poukazuje i na to, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Obč. zák.) , že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

22. Z predloženého rovnopisu zmluvy o úvere uzatvorenej so žalovaným v 1. a 2. rade mal súd za preukázané, že neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a uplatneného úroku, koľko z nej predstavujú prípadné poplatky. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pre absenciu tejto povinnej náležitosti (§ 9 ods. 2 písm. k) je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bezúročný. Žalobca teda nie je oprávnený zo zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenie - úroky obsiahnuté v zmluve, poplatok za omeškanie a povinnosťou žalovaného ako spotrebiteľa, dlžníka je zaplatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. V tomto smere nepostačuje odkaz na Všeobecné podmienky, Obchodné podmienky a Sadzobník. Z požiadavky písomnej formy zmluvy vyplýva, že všetky povinné obsahové náležitosti zmluvy o úvere musia byť obsiahnuté priamo v zmluve, ktorá je ako riadny dvojstranný právny úkon podpísaná jej účastníkmi. Pokiaľ ide o úrok 17,90 % ročne (i keď sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov) z nesplatennej istiny od 28.4.2016 do zaplataenia, súd poukazuje i na uznesenie NS SR sp.zn. Obo 143/1998 a na rozhodnutie ÚS SR sp.zn. IV. ÚS 476/201 z 18.9.2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, lebo v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný, t.j. dôjde k zosplateniu úveru, potom nastupuje po zosplatení režimu platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru. Žalobca si uplatňuje od žalovaných úrok z omeškania z vyčísleného príslušenstva, ktoré predstavujú úrok y 162,45 eur. Úroky aj úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky. Právo požadovať od žalovaných príslušenstvo z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník neprípúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov, nakoľko táto je pre obchádzanie Zákona absolútne neplatná.

23. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3000 eur. Z prehľadu splácania je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade na úvere splatili čiastku 819,63 eur - do predčasného zosplatenia. V priebehu konania na úvere uhradili 3x po 25 eur t.j. spolu 75 eur. Žalovaní celkovo uhradili na úvere čiastku 894,63 eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaných k úhrade 2105,37 eur. Súd poukazuje na svoje predchádzajúce právne zdôvodnenie a teda na to, že na predmetný úver je potrebné pozeráť sa ako na bezúročný a bez poplatkov a tak súd mohol priznať iba rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a zaplatenými splátkami. Z toho dôvodu v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.2.2013 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaní v 1. a 2. rade sa s plnením dlhu dostali do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 2105,37 eur vo výške 5 % ročne počnúc dňom 29.4.2016 (prihliadnuc na to, že od tohto dňa si ich uplatnil sám žalobca - zosplatenie pohľadávky dňa 28.4.2016).

28. Súd povolil žalovanému v 1. a 2. rade platiť priznanú istinu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach v zmysle § 232 ods. 4 CSP a to vo výške 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na ich súčasnú finančnú i sociálnu situáciu, ktorú preukázali listinnými dôkazmi (žalovaná v 1. rade je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 156,00

eur, žalovaný v 2. rade je síce živnostník, avšak vzhľadom na náklady spoločnej domácnosti nie je reálne, aby dlh uhradil jednorázovo alebo vo vyšších splátkach).

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP (1) O/ nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že pomerne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 40,44 % (úspech žalobcu: 70,22 %, úspech žalovaného: 29,78 %, čistý úspech : 70,22 % - 29,78 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 2.12.2016