

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200465
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122200465.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci oprávneného E. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom X. E. XXX, K. M., zastúpeného advokátkou V.. R.. O. N., so sídlom I. M.. F. XXXX/XXA, G., proti povinnej Y. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. - O. XXX, zastúpenej advokátom W.. G. X., so sídlom I.. M.. F. XXX/XX-X, G., o výkon rozhodnutia vo veci maloletej S. B., narodenej XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. apríla 2022, č. k. 35Em/1/2022-23 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie: „Oprávnený E. K. a povinná Y. B. sú povinní, spolu s maloletou S., po právoplatnosti tohto rozhodnutia podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny E., Na X. XX, G. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Cieľom tohto poradenstva bude zlepšenie vzájomných vzťahov a komunikácie medzi rodičmi, ako aj vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi dieťaťa.“ V odôvodnení uviedol, že styk oprávneného s maloletou sa realizuje v zmysle exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 30P/142/2017-49 zo dňa 22.01.2020), pričom problémom pri realizácii styku je vzájomné správanie sa rodičov maloletého dieťaťa ako aj to, že komunikácia medzi nimi je značne narušená. Súd prvej inštancie mal za to, že matka v tomto konaní so súdom absolútne nespocovala a na výzvu súdu prvej inštancie nereagovala. Napriek tomu, že sa styk oprávneného s maloletou riadne realizuje, súd prvej inštancie sa priklonil k názoru kolízneho opatrovníka a obom rodičom uložil povinnosť, aby sa spolu s maloletou podrobili sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov, ich komunikácie ako aj zlepšenia vzťahu medzi otcom a maloletou dcérou, nakoľko to bude v záujme maloletej. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že dlhodobá absencia otca pri výchove maloletého dieťaťa by mohla viesť k absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať nenapraviteľné negatívne dôsledky, a preto psychológ poskytne odbornú pomoc obom rodičom dieťaťa, a to na neutrálnej pôde, čím bude zabezpečená nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné odborne pracovať s rodičmi maloletej, keďže nariadeným odborným poradenstvom budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Svoje rozhodnutie právne posúdil podľa § 376 ods. 1 a ods. 2 CMP, § 360 ods. 1 CMP, § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a § 363 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Namietala tvrdenie súdu prvého stupňa, že sa vôbec nevyjadrila k návrhu a k výzve súdu, svoje vyjadrenie prostredníctvom právneho

zástupcu doručila súdu prvého stupňa dňa 08.03.2022. Uviedla, že súd prvej inštancie nemal vedomosť o podanom vyjadrení, čo vyplýva z napadnutého uznesenia, pričom k svojmu vyjadreniu priložila okrem plnomocenstva aj dôkazy, ktoré považuje za nutné a súd sa s nimi musí oboznámiť. Namietala, že jej nebolo doručené podanie oprávneného zo dňa 14.03.2022, nemala preto možnosť sa k nemu vyjadriť, bola tak porušená zásada rovnosti strán a porušené právo na spravodlivý súdny proces. Rovnako namietla tvrdenie oprávneného, že styk sa vykonáva pravidelne po podaní návrhu, keďže okrem dvoch odôvodnených prípadov sa vykonáva pravidelne neustále. Uviedla, že súd nepozná realitu a skutočný vzťah rodičov a skutočné správanie oprávneného a ak chce súd skutočne pomôcť a konať v záujme maloletej, mal by dbať na jej názor a prihliadať na jej vyjadrenia a overiť si, ako prebieha styk a ako sa k nej rodičia správajú. Navrhla, aby bola práve maloletá podrobená psychologickému rozboru, z ktorého by jednak vyplynul vzťah maloletej k rodičom, jej názor na nich a bola by preukázaná aj skutočnosť, ako sa styk reálne odohráva a boli by poskytnuté jej svedectvá pre danú vec. Podaním zo dňa 11.05.2022 povinná uviedla, že s terajším partnerom má 11 mesačné dieťa a je pre ňu náročné dochádzať na sedenia s otcom maloletej. Má za to, že ani jeden z podnetov nebol oprávnený, nakoľko maloletú odovzdá bez slova a nerobí žiadne prieky, naopak vníma ako psychickú šikanu neustále útoky, udávania, vyhrážania, nátlaky a napadnutie jej a jej partnera. Nemyslí si, že by cesta formou sedení prospela. Naviac maloletá má problém s učením, musí sa jej viac venovať a sedenia by im sťažili život. Poukázala na to, že otec maloletej má nedoplatok na výživnom na maloletú. Podaním zo dňa 01.06.2022 povinná okrem vyššie uvedených skutočností uviedla, že nesúhlasí s tvrdením oprávneného, že rodičia maloletej sa už raz zúčastňovali psychologických sedení na podnet ÚPSVaR, tieto sedenia boli často narúšané novým partnerom matky maloletej a mali chvíľkový efekt na stretávanie sa otca s dcérou. Uviedla, že jej partner nebol ani jedenkrát prítomný na sedení a ani ho inak nenarúšal. Namietla, že otec maloletej sa odmieta podieľať na zvýšených nákladoch na maloletú.

3. Oprávnený a kolízny opatrovník sa k odvolaniu povinnej písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 376 ods. 1, 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia /§ 376 ods. 1 CMP/ alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu /§ 376 ods. 2 CMP/, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

7. Podľa § 3 ods. 2 cit. vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práva vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na výkon rozhodnutia o úpravu styku podal oprávnený na podklade vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/142/2017-49 zo dňa 22.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.01.2020, súčasťou ktorého bola dohoda rodičov o styku otca s maloletou.

12. Súd v rámci konania o výkon rozhodnutia nariadil odvolaním napadnuté neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa rodičia maloletej mali podrobiť sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov a komunikácie medzi rodičmi. Toto rozhodnutie založil na tom závere, že problémom pri realizácii styku je vzájomné správanie sa rodičov maloletej ako aj to, že komunikácia medzi nimi je značne narušená. Súd prvej inštancie navyše poukázal na to, že povinná so súdom absolútne nespôlpracovala a na výzvu súdu sa nevyjadřila.

13. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že z obsahu spisu vyplýva, že povinná bola súdom vyzvaná na vyjadrenie k návrhu oprávneného, keď túto možnosť využila, a to vyjadrením doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.03.2022, pričom súd prvej inštancie vzhľadom k tomu, že nemal vedomosť o danom vyjadrení, nielen že naň neprihliadol, ale poukázal na to, že povinná so súdom absolútne nespôlpracuje. Vyjadrenie povinnej mohlo mať potenciál podstatne ovplyvniť rozhodovanie súdu, a preto pokiaľ povinná nebola pasívna, jej očakávanie, že súd na jej podanie prihliadne, respektíve zohľadní pri rozhodovaní, je legitímne.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva ako aj z rozhodnutí ústavného súdu vyplýva, že ako základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, tak i právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v sebe okrem iných práv a záruk zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania, či odôvodnenie rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument protistrany je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (rozsudok vo veci Ruiz Torijo c. Španielsko z 9. decembra 1994, Annuaire, č. 303-B). Odvolací súd poukazuje na to, že z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s tvrdeniami účastníkov, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval. V súlade s § 220 CSP je teda povinnosťou súdu uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody na ktorých svoje rozhodnutie založil, pričom tieto dôvody sa musia týkať tak skutkovej ako aj právnej stránky rozhodnutia.

15. Na základe uvedených záverov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne o podanom návrhu rozhodnúť s tým, že v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej inštancie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní, pričom pri rozhodovaní prihliadne na argumentáciu oprávneného rovnako ako na argumentáciu povinnej a kolízneho opatrovníka.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).