

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Cpr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205987
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415205987.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan v právnej veci žalobcu: W. S.R., Y. XX.X.XXXX, E. Z.. K. X, XXX XX Ž. Y. J., v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Klimom, so sídlom AK Ul. Sládkovičová 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanému: Sapa Profily a.s., IČO: 36 638 927, so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia absolútnej neplatnosti výpovede z pracovného pomeru a určenia, že pracovný pomer uzavretý medzi žalovaným a žalobcom naďalej trvá. Zároveň žiadal náhradu trov konania. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 2. 12. 2016 žiadal priznať náhradu mzdy. Žalobca použil nasledujúce prostriedky procesného útoku: Uviedol, že dňa 24. 2. 2015 sa žalovaný pokúšal doručiť prípis nazvaný „výpoveď z pracovného pomeru“ zo dňa 8. 8. 2005, ktorý žalobca odmietol prevziať, a ktorý žalovaný považuje za doručený dňom odmietnutia podpisu. V tomto prípise žalovaný citoval ustanovenia Zákonníka práce a uviedol, že so žalobcom končí pracovný pomer z dôvodu opakovaného porušenia pracovnej disciplíny, podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce. Žalobca s výpoveďou nesúhlasil, čo oznámil žalovanému písomne dňa 27. 4. 2015 a trval na pracovnom pomere. Výkon práce mu nebol umožnený v zmysle prípisu zn. 499/2015 zo dňa 29. 4. 2015. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odôvodnil podanú žalobu tým, že výpovedný dôvod - porušenie pracovnej disciplíny, na základe ktorého mu bola výpoveď daná, v ustanovení § 63 ods. 1 písmeno d) Zákonníka práce nie upravený, a to spôsobuje jej procesnú - absolútnu neplatnosť. Pokiaľ by chcel žalovaný platne uviesť dôvodnosť výpovede pre opakované porušenie pracovnej disciplíny, bol povinný výpoveď dať žalobcovi podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce s preukázaním ďalších zákonom požadovaných náležitostí. Namietol takisto neplatnosť uznesenia závodného výboru odborového zväzu Kovo (ďalej aj ako „ZV OZK“) číslo 1/2015, ktoré podľa jeho názoru nebolo vydané v súlade so zákonom, pretože nepredchádzalo rozhodnutiu o skončení pracovného pomeru. Uvedené závery podľa názoru žalobcu vyplývajú z textu tohto uznesenia, kde je uvedené, že s výpoveďou zo dňa 24. 2. 2015 závodný výbor „súhlasí“. K porušeniu pracovnej disciplíny zo dňa 30. 9. 2014 uviedol, že pokiaľ je ako porušenie pracovnej disciplíny napísané, že žalobca mal „sediť na zábradlí s nohami cez jamu“, toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože žalobca mal preloženú len jednu nohu. Podľa jeho názoru bezpečnostný predpis tento postup práce nezakazuje. K porušeniu pracovnej disciplíny zo dňa 15. 1. 2015 žalobca uviedol, že k žiadnemu porušeniu pracovnej disciplíny nedošlo. Uznal, že pod neustálym vplyvom šikany žalovaného opomenul

zvesiť bremeno pri odchode na prestávku. Nešlo však o závažné porušenie predpisu, pretože spínač bol vypnutý a žalovaný mal o skutočnosti vedomosť prostredníctvom kamery a bremeno ponechal visieť 30 minút len z dôvodu možného preukázania pochybenia žalobcovi.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 24. februára 2015, záznam o odmietnutí prevzatia výpovede zo dňa 24. 2. 2015, uznesenie číslo 1/2015 ZV OZK Sapa Profily a.s. zo dňa 24. 2. 2015, vyjadrenie nesúhlasu s výpoveďou z pracovného pomeru zo dňa 29. apríla 2015, záznam z porušenia pracovnej disciplíny zo dňa 30. 9. 2014, inštrukcia: bezpečnostný predpis pre SapaA, fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva akým spôsobom žalobca sedel na zábradlí pri tzv. navešivacej jame.

3. Z výpovede z pracovného pomeru zo dňa 24. februára 2015 vyplýva, že žalobcovi bola daná výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce, pričom za týmto označením nasleduje citácia § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce. Skutkovo boli porušenia pracovnej disciplíny uvedené nasledovne: „ dňa 30. 9. 2014 ste porušili zásady a predpisy BOZP, kedy ste pri zatíkaní priečnikov na závесе sedeli na zábradlí a nohy ste mali preložené cez jamu. Dané porušenie bolo s vami prerokované dňa 27. 10. 2014. Dňa 15. 1. 2015 ste závažne porušili zásady a predpisy BOZP, kedy ste pri manipulácii so žeriavom nechali zavesené bremeno na okruhoch a odišli ste na prestávku. Ako vyškolený žeriavník - preukaz žeriavníka - je to zakázaná manipulácia, písmeno U. Dané porušenie bolo s vami prerokované dňa 20. 1. 2015. “ vo výpovedi je v závere konštatované, že výpoveď bola prerokovaná so zástupcami zamestnancov pôsobiacimi v spoločnosti, t.j. ZV OZK Sapa Profily, ktorí s výpoveďou prejavili súhlas.

4. Z pripojeného záznamu o odmietnutí prevzatia písomnosti vyplýva, že dňa 24. 2. 2015 odmietol žalobca prevziať doručovanú výpoveď čo potvrdili prítomní svedkovia p. R., p. Q. A. p. Š..

X. Z uznesenia ZV OZK Sapy Profily a.s. číslo 1/2015 vyplýva, že s výpoveďou zamestnávateľa zo dňa 24. 2. 2015 pre zamestnanca súhlasia. Zamestnanec v priebehu posledných 6 mesiacov porušil zmysle záznamov z porušenia pracovnej disciplíny zo dňa 30. 9. 2014 a zo dňa 15. 1. 2015, a keďže zamestnávateľ postupoval v súlade s platnou kolektívnou zmluvou, závodný výbor OZK Sapa Profily a.s., výpoveď odsúhlasil. Na tejto listine sú podpísaní N. Q., I. I. a G. Č.H..

6. Zo záznamu z porušenia pracovnej disciplíny zo dňa 30. 9. 2014 vyplýva, že žalobca pri zatíkaní priečnikov na závесе sedel na zábradlí a nohy mal preložené krížom cez jamu, čím porušil bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (ďalej aj ako „BOZP“). Toto konanie bolo v zmysle záznamu považované za menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. Bolo dané upozornenie, že v prípade opakovaného porušenia pracovnej disciplíny v období 6 mesiacov môže so žalobcom žalovaný rozviazať pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písmena e) Zákonníka práce.

7. Z inštrukcie - bezpečnostného predpisu pre SapaA s označením I P06034 vyplýva okrem iného, že je zakázané vychádzať na zábradlia okolo navešivacích jám, prechádzať cez zábradlia plošín a navešivacích jám.

8. Z priloženej fotodokumentácie (založenej v spise na čl. 15) súd zistil, akým spôsobom podľa tvrdenia žalobcu mal sedieť na zábradlí pri navešivacej jame.

9. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Žalovaný použil nasledujúce prostriedky procesnej obrany: Uviedol, že medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom došlo dňa 8. 8. 2005 k uzatvoreniu pracovnej zmluvy s určeným dňom nástupu do práce dňa 8. 8. 2005. Žalobca vykonával v pracovnom pomere u žalovaného prácu na pracovnej pozícii - galvanizér - anodizér, pričom dodatkom k pracovnej zmluve došlo ku dňu 1. 5. 2014 k zmene pracovnej pozície žalobcu, ktorý následne vykonával prácu na pracovnej pozícii - galvanizér - navešovač. Dňa 30. 9. 2014 sa žalobca dopustil porušenia pracovnej disciplíny, na ktoré bol písomne žalovaným upozornený a toto s ním bolo riadne prerokované dňa 27. 10. 2014. Porušenie pracovnej disciplíny spočívalo v konaní žalobcu, keď pri zatíkaní priečnikov na závесе sedel na zábradlí navešivacej jame, pričom mal nohy cez jamu, čo je v rozpore s bezpečnostnými predpismi žalovaného, s ktorými bol žalobca oboznámený. Následne dňa 15. 1. 2015 sa žalobca dopustil ďalšieho porušenia pracovnej disciplíny, na ktoré bol žalovaným riadne písomne upozornený, a ktoré s ním bolo dňa 20. 1. 2015 prerokované. Porušenia

pracovnej disciplíny sa mal žalobca dopustiť tým, že pri obsluhovaní žariavu (ako žeriavnik s príslušnou kvalifikáciou, vyškolením a preukazom žeriavnika) v tomto ponechal upevnené bremeno nad pracovným priestorom iných zamestnancov žalovaného a odišiel na prestávku, t.j. opustil pracovisko a odišiel na prestávku v práci bez toho, aby bremeno zložil a zaistil bezpečnosť tak, ako bol poučený a vyškolený ako žeriavnik. Následne pristúpil žalovaný, vzhľadom na opakované porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu, k ukončeniu pracovného pomeru so žalobcom, a to výpoveďou z pracovného pomeru. Výpoveď žalovaný považoval za riadne doručení aj riadne prerokovanú vopred so závodným výborom OZK Sapa Profily a.s., ktorý vo svojom uznesení číslo 1/2015 zo dňa 24. 2. 2015 výpoveď od súhlasil. Pracovný pomer mal v súlade s výpoveďou skončiť uplynutím výpovednej doby, t.j. ku dňu 30. 4. 2015. Následne dňa 27. 4. 2015 doručil žalobca žalovanému list označený ako „nesúhlas s výpoveďou z pracovného pomeru“. K nesúhlasu s výpoveďou sa žalovaný vyjadril listom zo dňa 29. 4. 2015 označeným ako „vyjadrenie k nesúhlasu s výpoveďou z pracovného pomeru „. Žalovaný považoval výpoveď za riadne doručení v zmysle § 38 ods. 4 Zákonníka práce, t.j., že písomnosť sa považuje za doručení aj v prípade, ak ju adresát, t.j., žalobca odmietne prevziať. Podľa názoru žalovaného je vo výpovedi riadne vymedzený zákonný dôvod skončenia pracovného pomeru a nie je zameniteľný s iným skutkovým dôvodom. Zákonník práce nepožaduje pre platnosť výpovede uvedenie zákonného dôvodu skončenia pracovného pomeru, a to v žiadnom zo svojich ustanovení. Žalovaný považoval výpoveď za platnú, spĺňajúce všetky formálne požiadavky. Vo výpovedi je citované ustanovenie zákonníka práce § 63 ods. 1 písm. e), uvádza sa však, že ide o písm. d). Z celého textu a znenia výpovede však nespochybniteľne vyplýva, že žalovaný mal na mysli ustanovenie písmena e) a nie ustanovenie písmena d), ktoré vo výpovedi uviedol len z dôvodu zjavnej chyby v písaní. Poukázal na judikatúru vo veci vymedzenia výpovedného dôvodu zo strany zamestnávateľa, z ktorej vyplýva, že nesprávna aplikácia zákonného ustanovenia na skutkovo vymedzený dôvod nie je dôvodom neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Súd musí vychádzať z toho, ako je výpoveď skutkovo odôvodnená a či toto skutkové naplnenie je predpokladom niektorého z výpovedných dôvodov uvedených v Zákonníku práce. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 5Cdo/56/2008, z ktorého vyplýva, že splnenie požiadavky písomnej formy výpovede, v ktorej musí byť dôvod výpovede uvedený, stačí niekedy stručné skutkové uvedenie dôvodu. V zmysle uvedeného má žalovaný za to, že chyba v písaní pri označení zákonného ustanovenia vymedzujúceho zákonný dôvod skončenia pracovného pomeru so žalobcom, nie je spôsobilá na spôsobenie absolútnej neplatnosti výpovede danej mu žalovaným. Čo sa týka schválenia výpovede zástupcami zamestnancov, žalovaný uviedol, že k odsúhlaseniu výpovede zo strany zástupcov zamestnancov došlo v ten istý deň, ako došlo aj k doručeniu samotnej výpovede. V tento deň v doobedňajších hodinách došlo k stretnutiu medzi žalovaným a zástupcami zamestnancov, ktorý u neho pôsobia, pričom na tomto stretnutí došlo k predloženiu navrhovaného znenia výpovede na odsúhlasenie zástupcom zamestnancov. Žalovaný považuje za splnenú podmienku Zákonníka práce uvedenú v § 74, a to predchádzajúce prerokovanie výpovede so zástupcami zamestnancov. K porušeniu pracovnej disciplíny zo dňa 30. 9. 2014 žalovaný uviedol, že žalobca bol svojím nadriadeným zamestnancom, pánom I. Q. upozornený, že postup žalobcu pri výkone práce je zakázaný, a nesmie tak prácu vykonávať. Žalobca bol upozornený, že ak tento postup bude opakovať, bude toto jeho konanie zo strany žalovaného považované za porušenie pracovnej disciplíny, na ktoré bude žalobca písomne upozornený. Konanie žalobcu, ktoré zachytáva na fotografii predloženej spolu so žalobou je práve tým konaním, ktorým porušuje pracovnú disciplínu, keď na toto zábradlie vyjde a ešte aj preloží nohu cez jamu, čiže vlastne stojí nad jamou s preloženými nohami cez ňu, je vo voľnom priestore a vystavuje sa riziku pádu. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že žalobca nielenže nedodržiava pracovné predpisy na úseku BOZP, ale ani len nepozná svoje povinnosti z nich vyplývajúce, respektíve im nerozumie, a to napriek tomu, že bol s nimi oboznámený a tieto ako také by mu mali vyplývať zo samotného výkonu práce s ohľadom na vlastnú bezpečnosť. Žalovaný uviedol, že argumentácia žalobcu neobstojí, a to bez ohľadu na to, či mal cez jamu preloženú len jednu nohu alebo stál nohami cez jamu, keďže pre zamestnancov je zakázané akýmkoľvek spôsobom vychádzať na ochranné zábradlie jamy, t.j., aby na ňom sedeli, stáli, prekladali nohy, t.j. vykonávali akékoľvek úkony, pri ktorých by hrozilo, že cez zábradlie padnú. Zákaz týchto činností vyplýva z predpisu číslo I P06013 z ustanovenia 6. 1, s ktorým bol žalobca oboznámený, čo potvrdil svojím podpisom. Žalovaný predložil aj ďalšie upozornenia na porušovanie pracovnej disciplíny, ktoré boli dané žalobcovi počas trvania pracovného pomeru na preukázanie toho, že so žalobcom má počas trvania pracovného pomeru dlhodobé problémy vo vzťahu k dodržiavaniu pracovnej disciplíny. Porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 15. 1. 2015 bolo v zmysle predpisu číslo I P06 017 ustanovenie 3 - žeriavnik - má zakázané manipulácie, je zakázané opustiť zdvíhacie zariadenie po skončení zmeny alebo počas prestávky, keď je v zapnutom stave alebo je zavesené bremeno na háku. Tvrdenie žalobcu, že spínač bol vypnutý

považuje žalovaný za bezpredmetné. Žalobca nijako nespochybňuje, že ponechal bremeno zavesené, čím konal v prikrum rozpore so svojimi povinnosťami, ale poukazuje na to, že ho nezvesil žalovaný. Podľa názoru žalovaného, žalobca svoje tvrdenia, že bol zo strany žalovaného šikanovaný nepreukázal.

10. Žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu potvrdenie o tom, že žalobca bol oboznámený s pravidlami BOZP pre zamestnancov Sapa Profily a.s. číslo IP06 003 dňa 8. 1. 2015. Z tejto inštrukcie v bode 3. 2 písm. a) vyplýva povinnosť zamestnanca spoločnosti dodržiavať právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, dodržiavať ostatné predpisy a pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečného správania sa na pracovisku a určené pracovné postupy, s ktorými boli riadne a preukázateľne oboznámení. Pod písmenom j) bodu 3.2 tejto inštrukcie vyplýva povinnosť vykonávať práce, obsluhovať stroje a zariadenie, používať náradie, látky a ostatné prostriedky v súlade s bezpečnostnými predpismi, návodom na obsluhu, kartami bezpečnostných údajov, s ktorými boli riadne a preukázateľne oboznámení, alebo sú súčasťou vedomostí v rámci získanej odbornej spôsobilosti; pod písmenom m) vyplýva povinnosť na pracovisku pracovať tak, aby neohrozovali svoje zdravie, a zdravie spolupracovníkov. Žalobca bol oboznámený aj s bezpečnostnými pravidlami pre prácu vo výškach číslo I P 06 013 dňa 8. 1. 2015. Z tejto inštrukcie bode 6. 1 vyplýva, že na ochranných zábradliach je zakázané sedieť, stáť a nakláňať sa cez ne. Podľa inštrukcie číslo I P 06 017 - bezpečnostné pravidlá pre obsluhu zdvíhacích zariadení (žeriavov) a prepravu bremien, s ktorou bol žalobca oboznámený dňa 8. 1. 2015 (bod 3. 1), pri odstavení žeriava (minimálne 30 minút), počas prestávky, po skončení pracovnej zmeny a počas odstavky výroby (víkendy, sviatky) je potrebné odomknúť hák od závesných a viazacích prostriedkov a vytiahnuť ho do výšky, alebo umiestniť tak aby nezavádzal iným manipuláciám. Odopnuté závesné zariadenia a visiace prostriedky je po odstavení žeriava potrebné uložiť na vyhradené a označené miesta.

Žalovaný predložil záznam z porušenia pracovnej disciplíny žalobcom zo dňa 8. 10. 2012, 30. 4. 2013 a 3. 10. 2014. Na pripojenej fotodokumentácii predloženej žalovaným bol vyobrazený správny postup práce pri navesiavacej jame.

11. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19. 10. 2015 uviedol, že odmieta akékoľvek obvinenie žalovaného z porušenia pracovnej disciplíny „sedením na zábradlí pri zatĺkaní priečnikov“ pretože ohradenie navesiavacej jamy podľa jeho názoru nespĺňa predpisy pre ochranné zábradlia a pri práci bol nútený sám aplikovať všeobecne platnú ergonomickú zásadu a prácu si prispôbil svojim potrebám a najlepšiemu záujmu z dôvodnej obavy vzniku úrazu pádom do jamy, či iného poškodenia zdravia. Nespochybnil neúmyselné opomenutie zvesenia bremena pred odchodom na prestávku v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny zo dňa 15. 1. 2015. Uviedol, že pozabudnuté visiace bremeno sa nachádzalo v priestore za žalobcom, ktoré pri odchode na prestávku nemal v zornom poli, teda nemohol vidieť, ako zostalo zavesené na háku žeriavu. Uviedol, že takéto konanie bolo následkom výkonu práce v trvalom strese a pod vplyvom šikany žalovaného.

12. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v priebehu konania odôvodňoval podanú žalobu tým, že nikdy nevykonával prácu tak, ako je uvedené v zápise a označené za porušenie pracovnej disciplíny, a to preložením obidvoch nôh krížom cez zábradlie aj janu, čo malo byť preukázané kamerovým systémom. Skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania porušenie pracovnej disciplíny zmenil na preloženie jednej nohy cez jamu, považuje za zmenu namietaného porušenia pracovnej disciplíny, a teda zmenu výpovedného dôvodu ako takého. Žalobca poukazoval na to, že samotný predpísaný výkon práce, ktorý sa realizoval bol riskantný a odporoval zákazu nakláňať sa nad jamu, pretože pri plnení pracovných povinností musel sa viac ako trištvrte telom nakláňať nad jamu. Poukázal na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť zabezpečiť si predchádzajúce vyšetrenie a vydanie lekárskeho posudku o spôsobilosti pred zaradením pracovníkov na výkon práce, a to najmä na druh práce, ktorý vykonával práve žalobca, ale i ostatní zamestnanci. Čo sa týka porušenia pracovnej disciplíny zo dňa 15. 1. 2015 žalobca uvádzal, že od začiatku nesúhlasil s tým, že išlo o hrubé porušenie pracovnej disciplíny, pretože nikto zo zamestnancov nebol ohrozený. Žalobca k písomnému k vyjadreniu pripojil oznámenie Inšpektorátu práce Banská Bystrica zo dňa 22. 8. 2016, kde je konštatované okrem iného, že „boli zistené nedostatky pri vykonaní preventívnych lekárskech prehliadok vo vzťahu k určitej manipulácii s bremenami na pracovisku nakládka linky AO. Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol a kontrolovanému subjektu bolo nariadené zistené nedostatky odstrániť“.

13. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 28. 6. 2016 vo veci vedenej na tunajšom súde spisová značka 19 Cpr/1/2015 vyplýva, že vylúčením svedka A. R. bolo zistené, že pracoval u žalovaného brigádny asi

mesiac. Videl ako mal žalobca preložené nohy cez jamu - sadal si na ochrannú tyč, nohami bol v jame. Obe nohy mal - jednu na jednej strane a druhú na druhej strane. Nikoho z tímu tak nevidel sedieť. Svedok uviedol, že na vlastné oči nevidel, či niekto žalobcu upozornil na porušenie tejto disciplíny. Na začiatku každého roka mali „BOZP“, kde boli školení na to, akým spôsobom sa majú chovať. Taktiež je to napísané na zariadení - je tam napísané „zákaz vstupu do priestoru navešovacej jamy“, táto jama je olemovaná zábradlím, na ktorom sedel žalobca. Z výsluchu svedka I. I. bolo zistené, že bol majstrom žalobcu, priamo nebol účastný pri tom, keď mal byť žalobca upozornený na to, aby nemal preloženú nohu cez jamu. Vedel o tom, že ho nato upozorňoval predák smeny pán G. Q.. Pri BOZP boli zamestnanci upozornení na to, aby nestúpali na zábradlie, aby tadiaľ nechodili, pretože to bolo nebezpečné a mohli vypadnúť do jamy. Svedok uviedol, že pri vešaní profilov sa musí zamestnanec nakláňať cez jamu, pretože profily sa nakladajú druhej strany. Pri zatĺkaní zaistovákov by mala byť jama obísť, avšak bežne sa nakláňajú cez jamu, respektíve by to mal urobiť zamestnanec na druhej strane, avšak niekedy zamestnanci pracovali sami a teda sa nakláňali. Výsluchom svedka K. K. bolo zistené, že pracoval ako majster žalobcu, vedel o porušení pracovnej disciplíny tak, že sa žalobca nakláňal ponad jamu, mal nohu preloženú cez jamu. Nechal bremeno zavesené na hákoch a odišiel, čo sú dosť vážne porušenia pracovnej disciplíny. Svedok priamo nevidel ako mal žalobca preloženú nohu cez jamu, uviedol, že bol žalobca na to upozornený majstrom, predákom ako aj vedúcim. Najskôr bol upozornený ústne a potom dostal aj zápis. Zamestnanci boli poučení o BOZP, aj o tom, že na zábradlí zamestnanci nemôžu stáť ani sedieť, nikto tam nesedel, len žalobca. Svedok uviedol, že zamestnanec sa nemusí pri práci nakláňať cez zábradlie. pri niektorých úkonoch napríklad, keď zabíja priečnik sa nakláňať musí, avšak nie je to také preváženie, aby prepadol. Podľa názoru svedka preložená noha cez zábradlie je nebezpečnejšia ako nakláňanie sa cez zábradlie a nesmie sa to. Vypočutý svedok P. Z. uviedol, že pracoval v tíme so žalobcom. Bol svedkom ako sedel na zábradlí a mal nohy preložené cez zábradlie. Sám svedok uviedol, že toto sa nesmie robiť. Práca sa dá robiť tak, aby sa nad jamu nemuseli nakláňať. Svedok uviedol že aj jemu sa stalo, že prekladal nohu cez jamu a dostal zápis. Po zápise to už nerobil. Bol zaškolený BOZP a vedel že čo sa týka zábradlia, zamestnanci tadiaľ nesmú chodiť, nakláňať sa a podobne. Svedkyňa N. I. uviedla, že je pravdou, že žalobca zvykol sedieť na zábradlí a mal nohu preloženú cez jamu, toto sa však nesmie a bol na to upozornený predákom aj majstrom. Taktiež bola upozornená a zaškolená na BOZP. Svedok I. Q. uviedol, že pracoval v spoločnosti žalovaného ako vedúci prevádzky a „pod neho“ priamo patrili aj žalobca. Každý zamestnanec absolvuje školenie BOZP, ktoré je zamerané na prácu vo výškach, na prácu nad jamami, okolo jám, a pod. Žalobca bol taktiež upozornený na to, že nad jamou nemôže mať preloženú nohu. Svedok bol osobne žalobcu upozorniť, aby tak nesedel a tak isto upozornil aj majstra, aby sa to neopakovalo. Následne na 2. deň po upozornení, dňa 30. 9. 2014 urobil žalobca to isté, preto dostal upozornenie. Hneď asi o 2 - 3 dni bol zavolaný a ústne mu bolo povedané, čo sa stalo a že dostáva upozornenie a vtedy bol pripravený aj záznam, ktorý však žalobca odmietol podpísať.

14. Z lekárskej správy žalobcu zo dňa 20. 4. 2015 bolo záverom konštatované a odporúčené žalobcovi dodržiavať vertebrogénny šetriaci režim -, nie je vhodná práca vo vynútených polohách chrbtice (predklon) , nie ručná manipulácia s bremenami - ručné prenášanie a dvíhanie bremien; neurologické kontroly podľa potreby.

15. Zo záznamu z porušenia pracovnej disciplíny zo dňa 15. 1. 2015 vyplýva, že žalobca pri manipulácii so žeriavom nechal zavesené bremeno na gurtňoch a odišiel na prestávku. Hrubo porušil pravidlá o manipulácii. Preukaz, žeriavnika - zakázané manipulácie písmeno u. Toto konanie bolo považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny, na základe čoho so žalobcom bude ukončený pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce.

16. Z výsluchu svedka K. K. bolo zistené, že pracuje u žalovaného ako majster, ako priamy nadriadený žalobcu. Nad jamu sa nesmie nahýnať tak, ako nad ňou sedel žalobca. Toto je neprípustné, za takéto porušenia je zodpovedný majster a je zodpovedný aj za plnenie pracovných povinností, ale aj za nebezpečenstvo, ktoré by sa mohlo stať. Žalobca bol zaškolený o BOZP. Predák niekoľko krát upozorňoval žalobcu na dodržiavanie bezpečnostných predpisov. Žalobca sa nestožoval na problémy pri výkone práce. K porušeniu pracovnej disciplíny zo dňa 15.1.2015 uviedol, že toto sa nemôže stať a riešil by to nekompromisne. Takáto situácia nemôže nastať v žiadnom prípade. Svedok ohľadom práce nad jamou uviedol, že zamestnanec sa nemusí nahýnať nad jamu, pretože šírka jamy je 60 cm a človek pri napažení ruky sa nahýnať nad jamu nemusí. Svedok N. Q. uviedol, že je zamestnancom žalovaného a pracuje ako operátor vo výrobe. Vedel, že žalobca dva krát porušil pracovnú disciplínu. Svedkovi ako zástupcovi odborov, kde pracuje od roku 2012, ako predseda odborov, bola predložená

žiadosť o prerokovanie skončenia pracovného pomeru žalobcu, s čím súhlasili. Dôvodom bol dva krát zápis porušenia pracovnej disciplíny. Zamestnávateľ postupoval podľa názoru svedka v súlade s kolektívnou zmluvou a nebol dôvod na to, aby s rozviazaním pracovného pomeru nesúhlasili. Výpoveď zástupcovia zamestnancov prerokovali podľa svedka dňa 24.02.2015. Porušenia pracovnej disciplíny žalobcom svedok osobne nevidel, ale uviedol, že ich pozná pomerne detailne, pretože žalobca bol jeho kolega a pozná ho dlhé roky. V oblasti bezpečnosti práce bol zodpovedný a pozná predpisy, čo sa týka tejto oblasti. Prvé porušenie bolo v priestoroch nakládky, ide o jamy, do ktorých sa spúšťa tovarová tyč, pričom zamestnanci boli poučení, že nesmú v priestoroch jamy, kde je zábradlie, sedieť, ani obkračovať tento priestor, pretože hrozí pád. Žalobca toto urobil opakovane viac krát, bol upozorňovaný na toto porušenie pracovnej disciplíny a potom mu bol urobený zápis. Čo sa týka druhého porušenia pracovnej disciplíny, žalobca má žeriavnícky preukaz, pracuje v tejto oblasti dlhšie a mal si byť vedomý svojej zodpovednosti, pretože nechal zavesené bremeno vo výške a odišiel na prestávku. Toto nie je dovolené, v priestore haly sú vyčlenené priestory, kde sa rameno zloží na zem. Žalobca ponechal toto visieť aj spolu s materiálom, čo svedok považuje za dosť vážne porušenie pracovnej disciplíny. K vyhotoveniu zápisnice z prerokovania výpovede svedok uviedol, že vždy po prerokovaní sa prijme uznesenie, ktoré má svoje číslo. Výbor má troch členov, tí zasadnú a prijmu nejaké stanovisko, ktoré je uvedené v uznesení. Z výsluchu svedka G. Q., súd zistil, že pracuje u žalovaného robotník - predák na nakládku. Je zodpovedný za nakládku tovaru. Bol prítomný pri tom ako žalobca porušoval bezpečnostné predpisy, viac krát bol na to upozorňovaný. Osobne ho upozornil aj svedok. Nahlásil to majstrovi. Uviedol, že zamestnanci sú každoročne školení o BOZP. K porušeniu pracovnej disciplíny dňa 15.1.2015 uviedol, že osobne videl, ako zostal stáť nezaistený žeriav, bol to odfoťiť, upozornil na to majstra a dal aj oficiálne upozornenie cez vnútorný systém. Nevidel, ako konkrétne žalobca nechal ten žeriav tam, ale vyplýva to aj z kamerového systému. Takýto spôsob nezaistenia žeriavu sa nesmie robiť. Svedok uviedol, že pri práci, pri držaní závesu sa zamestnanec nemusí nahýnať nad jamu. Svedok I. Q. na pojednávaní uviedol, že pracuje u žalovaného ako vedúci prevádzky. Svedok videl, ako žalobca sedí na zábradlí pri navešivacej jame, osobne ho na to aj upozornil, aby to nerobil, najprv ústne. Žalobca bol upozornený, že ak sa to bude opakovať, dôjde k zápisu porušenia pracovnej disciplíny. Na druhý deň bolo svedkovi oznámené, že znovu žalobca takto sedí a to už bolo prístupné k riešeniu formou zápisu porušenia pracovnej disciplíny. K porušeniu pracovnej disciplíny dňa 15.1.2015 svedok uviedol, že po upozornení, že došlo k tomuto porušeniu pracovnej disciplíny pátrali, kto takto zavesené bremeno nechal. Prišiel operátor, ktorý urobil fotku a z kamerového systému bolo zistené, že toto zanechal žalobca. Toto porušenie pracovnej disciplíny žalobca nepopieral. Svedok nemal vedomosť o tom, že sa žalobca sťažoval na spôsob výkonu práce, že má s tým nejaké problémy a aby bol tento spôsob práce zmenený.

17. Súd nasledovne posúdil skutkové tvrdenia sporových strán, vychádzal z nasledovných dôkazov a vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy takto:

18. Podľa § 38 ods. 4 Zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z.), povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa. Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne.

19. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z.), výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná. Zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

20. Podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z.), zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sú u zamestnanca dôvody, pre ktoré by s ním zamestnávateľ mohol okamžite skončiť pracovný pomer, alebo pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny; pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny možno dať zamestnancovi výpoveď, ak bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede.

21. Podľa § 74 Zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z.), výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

22. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami žalobcu a žalovaného, predloženými listinami žalobcom a žalovaným a oboznámením sa s predloženou fotodokumentáciou, výsluchom svedkov (v tomto konaní aj v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 19Cpr/1/2015). Za preukázané súd po vykonanom dokazovaní považoval podanie výpovede zo strany žalovaného žalobcovi dňa 24.2.2015. Žalobca v podanej žalobe síce výpoveď nazýva „prípisom“, avšak domáha sa neplatnosti výpovede, takže z obsahu žaloby a jeho ďalších prednesov súd považuje toto podanie za výpoveď danú zamestnávateľom zamestnancovi, ktorá je uskutočnená v písomnej forme. Napriek tomu, že žalobca výpoveď odmietol prevziať, súd podľa citovaného ustanovenia § 38 ods. 4 Zákonníka práce považuje túto písomnosť za riadne doručenú žalobcovi. Pokus o doručenie ako aj odmietnutie prevzatia výpovede potvrdili traja svedkovia, ktorí sú podpísaní na potvrdení o pokuse o doručenie. Skutočnosti ohľadom odmietnutia prevzatia tejto písomnosti neboli v konaní sporné.

23. Súd sa zaoberal spornými skutočnosťami, ktoré majú pre vec podstatný význam, a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výpoveď daná žalovaným ako zamestnávateľom žalobcovi ako zamestnancovi je platná. Z formálneho hľadiska je podľa názoru súdu v písomne danej výpovedi dostatočne jasne uvedený skutkový dôvod podanej výpovede, ktorý je podrobne opísaný (porušenie zásady a predpisy BOZP dňa 30.9.2014 a dňa 15.1.2015). Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, a teda, že nesprávna aplikácia zákonného ustanovenia na skutkovo vymedzený dôvod nie je dôvodom neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Navyše zákonné ustanovenie je citované správne, vo výpovedi je uvedené len nesprávne označenie písmena paragrafu 63 ods. 1 Zákonníka práce - písmeno d) namiesto e), čo súd považoval len zrejmu nesprávnosť - chybu v písaní. Súd má za to, že vo výpovedi bol uvedený riadny výpovedný dôvod, ktorý nie je zameniteľný s iným dôvodom. Pokiaľ žalobca tvrdil, že výpovedný dôvod dodatočne menil tým, že uvádzal, že žalobca „mal preložené nohy cez jamu“ a neskôr, že „mal predloženú nohu cez jamu“, súd uvádza, že bolo preukázané, že žalobca bol riadne poučený o pravidlách BOZP, inštrukcie obsahujú podrobný opis činností, ktoré sú zakázané, a žalobca vedel, že sedenie na zábradlí s predloženou jednou alebo oboma nohami je zakázané. Výpovedný dôvod je podľa názoru súdu vyjadrený jasne a zrozumiteľne. Takúto „zmenu“ v označení skutku podľa názoru súdu nie je možné považovať za zmenu výpovedného dôvodu. Čo sa týka predchádzajúceho prerokovania výpovede zástupcami zamestnancov, súd mal svedeckou výpoveďou N. Q. preukázané, že zástupcovia zamestnancov prerokovali výpoveď ešte pred jej doručením žalobcovi. Súd nemôže dať za pravdu žalobcovi, že pokiaľ bolo v zázname o prerokovaní formulácia stanoviska zástupcov zamestnancov vyjadrená slovom „súhlasí“, že výpoveď nebola prerokovaná vopred. Na preukázanie opaku žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz. Výpoveď teda spĺňa formálne požiadavky na jej platnosť uvedené v cit. ustanoveniach Zákonníka práce.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výpoveď bola dôvodne podaná. Spornou skutkovou okolnosťou bola otázka posúdenia, či sa žalobca dopustil konania, ktoré bolo žalovaným kvalifikované ako menej závažné porušenie pracovnej disciplíny dňa 30. 9. 2014 a závažné porušenie pracovnej disciplíny dňa 15. 1. 2015 a či toto konanie bolo relevantným dôvodom na podanie výpovede. Hodnotenie intenzity porušenia pracovnej disciplíny závisí od konkrétnych okolností a ovplyvňuje ho tak osoba zamestnanca, jeho doterajší postoj k plneniu pracovných povinností, spôsob a intenzita porušenia konkrétnych pracovných povinností, ako aj situácia, v ktorej k porušeniu došlo a pod. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo svedeckých výpovedí, písomných záznamov o porušení pracovnej disciplíny, fotodokumentácie ako aj samotného postoja žalobcu. Žalobca počas celého konania nespochybnil, že sa dopustil konania, ktorým porušil pravidlá bezpečnosti pri práci, dokonca toto svoje konanie odôvodnil svojimi zdravotnými ťažkosťami. Súd poukazuje na to, že zdravotné ťažkosti žalobca uvádzal len počas súdneho konania. Zodpovední nadriadení pracovníci o týchto dôvodoch žalobcu nemali vedomosť. Súdu žalobca nepreukázal, že zamestnávateľovi avizoval zdravotné problémy, kvôli ktorým nemôže určenú prácu vykonávať. V žiadnom prípade však zamestnanec kvôli svojim zdravotným problémom nemôže porušovať predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia. Žalobca úmyselne a opakovane spôsobom, ktorým

pravidlá BOZP porušoval, prácu chcel vykonávať. O tom, že takýto spôsob výkonu práce je zakázaný bol poučený (čo potvrdzuje jeho podpis na bezpečnostných protokoloch) a bol si toho vedomý, pretože bol zo strany kolegov a nadriadených viackrát ústne upozornený. Pokiaľ sa žalovaný odvolával na lekársky posudok, v ktorom sa konštatovalo, že nemá pracovať vo vynútených polohách chrbtice a ručne prenášať bremená, výpoveďami svedkov bolo preukázané, že pri výkone práce takéto činnosti žalobca vykonávať nemusí. Čo sa týka závažného porušenia pracovnej disciplíny dňa 15. 1. 2015, súd uvádza, že žalobca nespochybnil, že skutok popísaný v zázname o tomto porušení sa stal a že ho spôsobil. Spornou zostala skutočnosť posúdenia, či išlo o závažné porušenie pracovnej disciplíny. Na argumentáciu žalobcu, že nezaistené bremeno, ktoré zostalo visieť nikoho neohrozovalo pretože bol vypnutý spínač nemožno prihliadnuť, pretože takéto konanie bezpečnostné predpisy nepripúšťajú. Súd opätovne konštatuje, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že s bezpečnostnými predpismi bol žalobca riadne oboznámený. Z dôvodu že sám žalovaný nepopieral, že ponechal bremeno nezaistené visieť a odišiel na prestávku, súd dokazovanie predložením kamerového záznamu nepovažoval za potrebné uskutočniť (navyše svedok I. Q. uviedol, že tento kamerový záznam už neexistuje). Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca mal na túto činnosť špeciálne zaškolenie - preukaz žeriavnika a musel si byť vedomý závažnosti porušenia povinnosti pri manipulácii so žeriavom. Obrana žalobcu, že toto jeho konanie bolo následkom šikanózneho správania žalovaného, nebola v konaní preukázaná a súd v kontexte podanej žaloby považuje túto argumentáciu žalobcu za účelovú, ktorú použil až v priebehu tohto konania. Žalobca bránil aj tým, že nešlo o závažné porušenie pracovnej disciplíny. Súd uvádza, že zamestnávateľ zvolil postup podľa § 63 ods. písm. e) Zákonníka práce ako pri menej závažnom porušení pracovnej disciplíny (teda neskončil pracovný pomer okamžite). Na dôsledok - podanie výpovede teda posúdenie, či ide o závažné porušenie alebo menej závažné táto skutočnosť nemá vplyv.

25. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že formálne predpoklady podania výpovede boli splnené a čo sa týka skutkov, ktoré sú výpovednými dôvodmi, bolo preukázané, že tieto sa stali a boli tak závažného charakteru, že podľa názoru súdu výpoveď zo strany zamestnávateľa bola daná platne. Za podstatné súd považuje uviesť, že dôvodom pre ktorý súd žalobu zamietol je okrem predložených dôkazov aj postoj samotného žalobcu, ktorý v prvom prípade porušenia bezpečnostných predpisov uvádzal, že takýmto spôsobom mieni prácu vykonávať aj naďalej, lebo je to pre neho spôsob, ktorý mu nespôsobuje zdravotné ťažkosti a v druhom prípade, že konanie bolo následkom stresu a šikany (pri takýchto podmienkach by žalobca naďalej určenú prácu vykonávať nemohol). Súd z uvedených dôvodov žalobu žalobcu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd náhradu trov konania priznal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.