

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213230842
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213230842.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., sídlo: Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, sídlo: Karadžičova č. 8, Bratislava, proti žalovaným: 1. V. Y., narodená: XX.X.XXXX, bytom: Q. C. Č.. XX, K., 2. Š. Q., narodený: XX.X.XXXX, bytom: Q. C. Č.. XX, K., v konaní o zaplatenie 4.245,63 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 36C 68/2014-56 zo dňa 24.3.2016 súd rozhodol že: I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 4.245,63 eur istiny. II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 3.599,18 eur od 12.3.2013 do zaplatenia. III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 826,67 eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi. Trovy konania v časti 254,50 eur predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok a v časti 572,17 eur predstavujú nárok na nahradenie trov právneho zastúpenia žalobcu.

IV. Povinnosti uložené týmto rozsudkom sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní splniť spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade. Žiadali, aby súd prihliadol na ich sociálnu situáciu. Uviedli, že obaja sú invalidní dôchodcovia, pričom popri úhrade platieb za byt musia pravidelne uhrádzať platby za lieky. Žalovaný v 2. rade má vážne zdravotné problémy.

3. Na podporu svojich tvrdení spolu s odvolaním doručili súdu rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 6470/2015-PP-KaKe zo dňa 7.5.2015, ktorým Centrum právnej pomoci predbežne priznalo žalovanej v 1. rade nárok na poskytnutie právnej pomoci a určilo jej právnikovi centra na spísanie odvolania proti predmetnému rozsudku. Ďalej súdu doručili výpis z úveru č. 448486985 za účtovné obdobie marec 2013 z ktorého vyplynulo, zostatok na tomto účte žalovanej v 1. rade bol 0,- eur. Rovnako súdu doručili trvalý prevodný príkaz žalovaného v 2. rade zo dňa 16.10.2007 na úhradu sumy 141,- Sk. Zároveň boli súdu doručené výpisy z účtov žalovaných v 1. a 2. rade za mesiac november 2010 a február 2011, z ktorých vyplynulo, že žalovaná v 1. rade je v zlej finančnej situácii. Z rozhodnutí Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 4.12.2014 mal súd preukázané, že žalovanej v 1. rade od januára 2015 bola poukazovaná suma 254,33 eur a žalovanému v 2. rade suma 274,20 eur. Z prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 19.2.2014 ako aj z lekárskeho správ zo dňa 31.3.2014, 2.3.2014 a 17.1.2014 vyplynulo, že žalovaný v 2. rade má zdravotné problémy.

4. O odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 2Co 326/2015-93 zo dňa 14.7.2016 tak, že: Potvrdzuje rozsudok v I. a II. výroku. Mení IV. výrok rozsudku tak, že povinnosti uložené týmto rozsudkom sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní splniť spoločne

a nerozdielne v pravidelných mesačných splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Zrušuje rozsudok v III. výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. V odôvodnení rozsudku v časti o náhrade trov konania odvolací súd uviedol, že v danom prípade súd prvého stupňa neskúmal možnú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 O.s.p., pričom žalovaní v 1. a 2. rade aj v odvolaní poukázali na svoju aktuálnu sociálnu situáciu. Poukázal na potrebu skúmania, či v konkrétnom prípade je namieste aplikácia ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že nakoľko súd prvého stupňa uvedené skutočnosti neskúmal, jeho úlohou bude skúmať všetky skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o možnom použití ust. § 150 O.s.p. a opakovane rozhodnúť o náhrade trov konania, kde bude rozhodnuté aj o trovách odvolacieho konania.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa ust. § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 254,50 eur podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v náhrade trov právneho zastúpenia, pretože žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za: 1. 3 úkony právnej pomoci v hodnote po 151,05 eur (prevzatie zastúpenia, spracovanie a podanie žaloby, podanie stanoviska k odporu), 2. tzv. režijný paušál 2 x po 7,81 eur + 1 x 8,04 eur, 3. príslušná daň z pridanej hodnoty (20% z: 3 x 151,05 eur + 2 x 7,81 eur + 8,04 eur), v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako „vyhláška“)

10. Ustanovenie § 257 C.s.p. umožňuje súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnúť výnimočne na zvláštnosti prejednávanej veci a prispieť tým k odstráneniu prípadnej tvrdosti, ktorú by inak vyvolalo uplatnenie jednotlivých zásad, na ktorých spočíva rozhodovanie o náhrade trov konania. Úvaha súdu, či sú splnené procesné predpoklady pre aplikáciu tohto ustanovenia, musí vždy vychádzať z posúdenia všetkých relevantných okolností konkrétnej veci.

11. Pri posudzovaní, či v tej - ktorej veci sú tieto dôvody dané, musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých strán sporu a vziať do úvahy nielen to, aké sú pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale aj to, aký bude dopad aplikácie ust. § 257

C.s.p. na (medziiným tiež majetkové) pomery strany sporu na opačnej procesnej strane. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia môže byť v určitej veci tiež to, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj strán sporu k veci, ako pristupovali v priebehu konania ku plneniu procesných povinností strany sporu a pod.

12. Majetkové, sociálne a iné pomery strany sporu sú spoluurčujúcim faktorom pri rozhodovaní súdu v zmysle ust. § 257 C.s.p. Aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaným v 1. a 2. rade bolo v konaní rozhodnutím súdu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov ako aj na základe ďalších šetrení súdu možno uzavrieť, že podmienky pre aplikáciu ust. § 257 C.s.p. sú splnené. Súd nevzhladol okolnosti vo veci, pomeroch, či v procesnom správaní strán sporu, ktoré by neodôvodňovali aplikáciu ust. § 257 C.s.p. Predmetná právna vec je síce štandardným prípadom nesplateného úveru zo strany dlžníkov, avšak finančné a zdravotné pomery žalovaných v 1. a 2. rade (ktoré súd zohľadnil pri rozhodovaní o oslobodení od platenia súdnych poplatkov) sú takého charakteru, pre ktoré by povinnosť náhrady trov uložená žalovaným v 1. a 2. rade vyznievala ako neprimeraná tvrdosť zákona, ktorú treba korigovať tak, ako to umožňuje ust. § 257 C.s.p.

13. Súd tiež zobral do úvahy charakter konania pri zhodnotení trov právneho zastúpenia, keď mal za to, že aplikáciou ust. § 257 C.s.p. nespôsobí nepriznaním ich náhrady žalobcovi značnú ujmu, a to nielen s ohľadom na charakter právneho subjektu žalobcu, ale aj na priebeh konania a podania, ktoré v jeho priebehu právny zástupca žalobcu učinil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).