

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211198  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616211198.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti U. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., deti rodičov Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. XXX/X, prechodne bytom G., E. C.XX, štátnej občianky SR a L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., N. XXX/X, štátneho občana SR, v konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/37/2015-65 zo dňa 14.07.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 29.07.2015 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec L. G., nar. XX.XX.XXXX si prevezme maloleté deti U. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci v piatok o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý týždeň v nedeľu o 13.00 hod. matke pred jej bytom.

Každý párný rok v čase letných prázdnin si otec prevezme maloleté deti dňa 01.07. o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý rok dňa 31.07. o 13.00 hod matke pred jej bytom.

Každý nepárný rok v čase letných prázdnin si otec prevezme maloleté deti dňa 01.08. o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý rok dňa 31.08. o 13.00 hod matke pred jej bytom.

Každý párný rok počnúc rokom 2016 v čase vianočných sviatkov si otec prevezme maloleté deti dňa 23.12. o 15,00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich nasledujúci kalendárny rok dňa 05.01. o13,00 hod. matke pred jej bytom.

Takto upravený styk sú obaja rodičia p o v i n í dodržiavať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v presne stanovené termíny deti prevziať a v poriadku ich vrátiť späť.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom spísaným na tunajšom súde do zápisnice dňa 27.05.2016 domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/37/2015-65 zo dňa 14.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2015 a vykonateľnosť dňa 16.08.2015, bolo jej manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. V súčasnosti matka býva s deťmi v meste G. a otec v meste F., čo je značná vzdialenosť od bydliska maloletých detí. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave styku, preto matka požiadala o úpravu styku súd.

2. Na pojednávaní matka ako aj otec zhodne uviedli, že súhlasia s uzavretím rodičovskej dohody o úprave styku a túto žiadajú schváliť.

3. Kolízny opatrovník poukázal na písomné správy z prešetrenia pomerov v mieste bydliska matky ako aj otca, doporučil uzavrieť rodičovskú dohodu a schválil ju súdom tak ako to predniesli rodičia maloletých detí.

4. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, návrhom matky spísaným do zápisnice na tunajšom súde dňa 27.05.2016, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/37/2015-65 zo dňa 14.07.2015, rodnými listami maloletých detí zo dňa 16.09.2015, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 11.08.2016, uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 8P/24/2016-22 zo dňa 11.08.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/63/2016-26 zo dňa 25.10.2016, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 18.11.2016, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 18.11.2016 a zo dňa 24.11.2016.

5. Podľa ust. § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

6. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. V zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.