

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205896  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216205896.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ:649 48 242, proti žalovaným X/ R. N., Y.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX E., X/ I. N., Y.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX E., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alternatívne neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu o vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení z a m i e t a.

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení :

U k l a d á žalovaným v 1. a 2. rade, aby nenakladali s nehnuteľnosťami : parcelami CKN č. XXXX/ X- Zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1200 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m2, č. XXXX/ X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere 217 m2, č. XXXX/ X - orná plocha o výmere 300 m2, č. XXXX/ X - orná plocha o výmere 500 m2, č. XXXX/ X - Trvalé trávne porasty o výmere 1524 m2 a stavbami na parc. CKN č. XXXX/ X A. Č.. XXXX/ X, administratívne budovy, rozostavaný objekt, v podielovom spoluvlastníctve R. N., Y.. XX.X.XXXX, E. R. XX, E. v podiele 1 a I. N., Y.. XX.X.XXXX, bytom R. XX, E. v podiele 1, zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. Bardejov.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 2.11.2016 sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov evidovaných Okresným úradom Bardejov, odbor katastrálny na LV č. XXXXX: pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 114m2 zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/ X o výmere 1200m2 zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 183m2 zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 217m2 zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc.

číslo XXXX/X o výmere 300m2 orná pôda, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 500m2 orná pôda, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 1524m2 trvalé trávne porasty a stavba bez súp. č. postavené na parcele č. XXXX/X, druh stavby Administratívna budova, popis stavby: rozostavaný objekt a stavba bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX/X, druh stavby Administratívna budova, popis stavby: rozostavaný objekt v podielovom spoluvlastníctve R. N., Y.A.. XX.X.XXXX /podiel 1 / a I. N., Y.. XX.X.XXXX, /podiel 1 / obe bytom R. XX, E.. Pre prípad, že by súd nenariadil zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že by sa ním nedal dosiahnuť sledovaný účel - vykonanie exekúcie, žalobca týmto alternatívne navrhol, aby súd z tých istých dôvodov a pre ten istý nárok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovaným, aby nenakladali s nehnuteľnosťami vyššie uvedenými.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že poskytol dlžníkovi STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/SB/XX/XXX zo dňa 8.4.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.10.2011 úver vo výške 1.100.000eur s konečnou splatnosťou dňa 22.4.2019. Návratnosť úveru vyplývajúceho zo zmluvy o

úvere bola zabezpečená vlastnou blankozmenkou vystavenou dňa 8.4.2011 vystaviteľom KontaktBau, s.r.o. avalovanou zmenkovým ručiteľom I. N./zmenkový ručiteľ/. Na strane dlžníka sa vyskytli dôvody, pre ktoré žalobca listom zo dňa 26.8.2013 oznámil dlžníkovi predčasnú splatnosť úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere k 26.8.2013 a poskytol dlžníkovi 5-dňovu lehotu, ktorá začala plynúť dňom doručenia. Stanovená lehota uplynula dňom 8.9.2013. Dlžník svoj záväzok v stanovenej lehote neuhradil. Žalobca zaslal zmenkovému ručiteľovi a dlžníkovi Oznámenie o vyplnení blankozmenky, ktorým bolo obom oznámené, že žalobca doplnil zmenku o zmenkovú sumu 827,707,52 eur a dátum splatnosti zmenky 8.10.2015. Dlžník ani zmenkový ručiteľ svoj záväzok v stanovenej lehote nesplnili, z tohto dôvodu podal žalobca dňa 28.10.2015 návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na sumu 100.000 eur voči zmenkovému ručiteľovi. Okresný súd Prešov vydal dňa 10.5.2016 Rozsudok, ktorým uložil zmenkovému ručiteľovi zaplatiť zmenkovú sumu 100.000eur s prísl. V čase splatnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere zmenkový ručiteľ vlastnil nehnuteľný majetok: nehnuteľnosťach nachádzajúcich sa v k.ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov evidovaných Okresným úradom Bardejov, odbor katastrálny na LV č. XXXXX: pozemok parc. Č. XXXX/X o výmere 114m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 1200m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 183m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 217m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 300m<sup>2</sup> orná pôda, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 500m<sup>2</sup> orná pôda, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 1524m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty a stavba bez súp. Č. postavené na parcele č. XXXX/X, druh stavby Administratívna budova, popis stavby: rozostavaný objekt a stavba bez súp. č. postavená na parcele č. XXXX/X, druh stavby Administratívna budova, popis stavby: rozostavaný objekt /ďalej len Nehnuteľnosti 1/ a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území N., obec Mokroluh, Okres Bardejov, evidované Okresným úradom Bardejov, odbor katastrálny na LV č. XXXX a to pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere 305m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X vo výmere 195m<sup>2</sup> záhrady a parc. číslo XXXX/X o výmere 265m<sup>2</sup> záhrady / ďalej len Nehnuteľnosti 2/. Dňa 25.9.2014 previedol zmenkový ručiteľ darovacou zmluvou nehnuteľnosti na svoje dcéry, v úmysle ukriť uspokojenie žalobcu z majetku zmenkového ručiteľa. Úmysel zmenkového ručiteľa ukriť žalobcu ako veriteľa netreba preukazovať, t.j. tento úmysel sa prezumuje v zmysle § 42a ods. 2 a 3 OZ. Žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu žalobca podal na Okresnom súde Bardejov dňa 4.11.2015, pričom žaloba je vedená pod sp.zn. 5C 477/2015. Žalobca má dôvodnú obavu, že exekúcia by mohla byť ohrozená, najmä možnými snahami žalovaných previesť nehnuteľnosti, zaťažiť ich, alebo ich dostať iným spôsobom mimo dispozície prípadnej exekúcie. Tým by bolo ohrozené a znemožnené vymoženie pohľadávky žalobcu. Obavu žalobcu potvrdzuje fakt, že žalované už v prípade nehnuteľností 2 postupovali spôsobom, že tieto previedli na tretiu osobu, čím znemožnili uspokojenie žalobcu formou in natura, pretože exekúcia predajom nehnuteľností nie je možná, keďže sa už tieto nehnuteľnosti nenachádzajú vo vlastníctve žalovaných a žalobca sa bude musieť ďalšou žalobou domáhať práva na náhradu. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti 1 a 2 bol zmenkový ručiteľ, ktorý bol aj pôvodným majiteľom a štatutárom dlžníka, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, v ktorom mal žalobca zistenú pohľadávku vo výške 831.212,82eur. Zmenkový ručiteľ previedol dňa 13.2.2014 vlastníctvo aj konateľstvo dlžníka na občana Maďarska W.Ó. E., ktorý pri výsluchu maďarskými trestnými orgánmi vypovedal, že pri kúpe spoločnosti o ničom nevedel, ničomu nerozumel a len podpisoval dokumenty. Následne zmenkový ručiteľ previedol všetok nehnuteľný majetok na svoje dcéry, čiže došlo k účelovému prevodu majetku. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovaným odôvodňuje žalobca tým, že konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu smeruje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, t.j. uvedená osoba sa stáva žalovaným, rovnako ako v prípade nutnosti veriteľa domáhať sa práva na peňažnú náhradu od osoby, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu prospech.

3. Súdu žalobca predložil : 1/ zmluvu o úvere zo dňa 8.4.2011, č. XXXXX/SB/XX/XXX uzavretá medzi žalobcom ( veriteľ ) a Kontakt Bau, s.r.o. ( dlžník, konajúci I. N., ktorý zároveň vystupoval ako zmenečný ručiteľ k vystavenej zmenke dlžníkom ) o poskytnutí úveru v sume 1.100.000,- eur, 2/ zmenku, 3/ oznámenie o vyplnení zmenky, 4/ návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu podaného žalobcom Okresnému súdu Prešov, vedeného pod sp. zn. 18CbZm/36/2015, proti I. N., 5/ Rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18CbZm/36/2015 zo dňa 10.5.2016, ktorým súd zaviazal I. N. na zaplatenie sumy 100.000,- eur vrátane príslušenstva a k náhrade trov konania, 6/ darovaciu zmluvu G. XXXX/XX, X/ V. Č.. XXXXX, k.ú. Bardejov a LV č. XXXX, k.ú. N., 8/ kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Mokroluh I. J. zo dňa 10.8.2015, 9/ inzerciu na predaj nehnuteľností v Mokroluhu zo dňa 24.10.2016, 10/ pohľadávky STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. v rámci konkurzu sp. zn. 26K/9/2015, 11/ zápisnici o výsluchu svedka W. E. v trestnej veci podvodu.

4. Z oznámenia Okresného súdu Prešov vyplýva, že rozsudok zo dňa 10.5.2016, sp. zn. 18CbZm/36/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2016.

5. Zo spisu vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5C/477/2015 vyplýva, že predmetom konania, ktorého účastníkmi sú UniCredit Banka Czech Republic and Slovakia a.s. ako žalobca a R. N., Y. XX.X.XXXX, I. N., Y. XX.X.XXXX, vystupujúce na strane žalovaných, je určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy uzatvorenej medzi I. N., Y. X.X.XXXX/darca/ a R. N., I. N. /obdarovaný/, evidovanej v katastri nehnuteľnosti pod G. XXXX/XXXX, ktorej predmetom prevodu boli nehnuteľnosti vyššie uvádzané.

6. Súd z LV č. XXXXX, k.ú. Bardejov zistil, že vlastníkami parcel CKN č. XXXX/X, č. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, a stavieb bez s.č. na parcelách č. XXXX/X A. XXXX/X ako rozostavané objekty sú označené žalované R. N. A. I. N. v podiele po 1 na základe darovacej zmluvy č. G. XXXX/XXXX ( ktorá je napadnutá odporovateľnosťou voči dvom veriteľom ). V poznámkach je uvedené, že Okresný súd vydal uznesenie 3C/344/2015-21, ktorým nariaďuje predbežné opatrenie a to zákaz nakladania s nehnuteľnosťami CKN č. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X a stavieb bez s.č. na parcelách č. XXXX/X A. XXXX/X ako rozostavané objekty.

7. Súd z LV č. 1495, k.ú. Mokroluh zistil, že vlastníkom parcel CKN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X K. I. J. v podiele 1/1 na základe darovacej zmluvy č. G. XXXX/XXXX ( ktorá je rovnako napadnutá odporovateľnosťou ). Vo vzťahu k uvedeným nehnuteľnostiam platí rovnako zákaz nakladania s nehnuteľnosťami vydanému v konaní vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 3C/344/2015 ( predbežné opatrenie ).

8. Vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 3C/344/2015 je predmetom konania rovnako odporovateľnosť právnych úkonov vo vzťahu k zmluve darovacej zmluvy pod č. vkladu V 2032/2014, kde ako žalované vystupujú I. A. R. N. ( v 1. a 2. rade ) a I. J. ( ako žalovaný v 3. Rade, keďže došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. N. zo žalovaných v 1. a 2. rade na menovaného kúpnu zmluvou č. vkladu G. XXXX/XXXX ) a žalobcom je Sberbank Slovensko, a.s. ako veriteľ voči I. N. ( zmenkový ručiteľ ). Vec nie je právoplatne ukončená.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 343 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

21. Z citovaných ust. CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie nariadi súd iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. To znamená, že najprv musí súd skúmať, či nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o zabezpečovacom opatrení a až následne podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podmienkou na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že záložné právo možno zriadiť na veciach, právach a pod. dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, samozrejme ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Účelom neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu (konania) a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení zákon teda umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlejšej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb.

23. Neodkladné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery, hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy, resp. ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

24. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou žalobcu, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprimeraným spôsobom

nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu.

25. Zo zistených skutočností vyplýva, že predmetom konania vo veci samej ( sp. zn. 5C/477/2015 ) je odporovateľnosť ( neúčinnosť ) právneho úkonu - darovacej zmluvy uzatvorenej medzi I. N., Y. X.X.XXXX/darca/ a R. N., I. N. /obdarované/, evidovanej v katastri nehnuteľnosti pod V XXXX/XXXX, voči žalobcovi - veriteľovi darcu. Teda záväzkový právny vzťah ( dokonca judikovaný ) existuje medzi darcom I. N. a žalobcom. Žalované v 1. a 2. rade sa však aj napriek prípadne vyslovenej neúčinnosti právneho úkonu voči žalobcovi, nestanú jeho dlžníkmi vo význame povinnosti plnenia peňažnej pohľadávky za dlžníka - darcu, aj keď v prípade nedobrovoľného plnenia dluhu dlžníkom, má veriteľ právo žiadať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovateľného právneho úkonu akoby k tomuto úkonu nedošlo. Z uvedeného plynie záver, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovanými a za týmto účelom predložil súdu aj dôkazy, avšak nie klasického vzťahu veriteľ- dlžník, ktorý by odôvodňoval nariadenie zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva a preto návrh v tejto časti súd zamietol.

26. Žalobca teda osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami, rovnako pre nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčil skutočnosti, pre ktoré sa možno domnievať, že došlo k poručeniu v návrhu cit. ust. Občianskeho zákonníka a ktoré môžu viesť k záveru, že darovacia zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Samozrejme uvedené bude predmetom dokazovania vo veci samej, avšak na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce uvedené skutočnosti osvedčiť.

27. Vzhľadom k uvedenému je súd názoru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a že prípadne nakladanie s nehnuteľnosťou zo strany žalovaných do vyriešenia otázky právnej neúčinnosti darovacej zmluvy, môže pre žalobcu znamenať nenávratný zásah do jeho práv ( problematické obnovenie predošlého stavu v prípade scudzenia, ohrozenie výkonu jeho práva na plnenie a pod. ) tak, ako to tvrdia žalobcovia v návrhu. Žalobca osvedčil skutočnosť, že existuje reálne ohrozenie jeho práv, tým viac, ako bolo zistené, v priebehu iného konania ( 3C/344/2015 ) došlo k odpredaju časti nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu na základe napadnutej darovacej zmluvy.

28. Preto súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a po splnení podmienok uvedených v § 325 ods. 1 CSP a 326 CSP mu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O uvedenom súd rozhodol aj napriek trvaníu zákazu nakladania s nehnuteľnosťami na základe predbežného opatrenia vo veci sp. zn.

3C/344/2015, keďže uvedené rozhodnutie bude trvať len do právoplatného skončenia tohto konania, pričom konanie vo veci sp. zn. 5C/477/2015 nemusí byť v tom čase skončené a je nutné zabezpečiť kontinuitu zákazu nakladania s nehnuteľnosťami v záujme ochrany práv žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.