

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10C/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202183  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202183.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. J.K. XXX/XX, XXX XX B. K..I.. zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 o určenie Zmluvy o úvere bez úrokov a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. V zápisnici z pojednávania konaného dňa 17.10.2016 sa opravuje výrok o trovách konania, ktorým súd žalovanému priznal náhradu trov konania tak, že správne znie:

II. „Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnej výške.“

III. Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 17.10.2016 č.k. 10C/73/2016-31 v časti rozsudku a to vo výroku, ktorým súd žalovanému priznal náhradu trov konania tak, že v tejto časti, má byť správne znenie rozsudku takto:

IV. „Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnej výške.“

V. V ostatnej časti zostáva zápisnica z pojednávania zo dňa 17.10.2016, ako aj rozsudok Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 17.10.2016 č.k. 10C/73/2016-31, nezmenené.

### odôvodnenie:

1. V zápisnici z pojednávania zo dňa 17.10.2016 súd nesprávne uviedol výrok:

„Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnej výške“, pričom vzhľadom k pomeru úspechu oboch strán sporu je zrejmé, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Zo strany súdu teda došlo k zrejmej nesprávosti a chybe v písaní, v dôsledku ktorej bol nesprávne vyhlásený výrok predmetného rozsudku.

3. V súvislosti s tým, Okresný súd Vranov n.T. v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 17.10.2016 č.k. 10C/73/2016-31, pokiaľ sa týka trov konania, nesprávne uviedol „žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnej výške“, hoci z písomného odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ust. § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, o ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opráv v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

6. Prípustnosť vykonania opravy je stanovená za predpokladu splnenia týchto podmienok: 1. pochybenie, o ktorého opravu ide, sa týka písomného vyhotovenia rozsudku alebo jeho rovnopisu, ale môže sa tiež týkať zápisnice o pojednávaní, v ktorej je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok, 2. prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad.

7. Protokolovaním pojednávania sa sleduje ten cieľ, aby súd za kontroly účastníkov zhrnul výsledky konania tak, aby bol zaistený objektívny podklad pre rozhodnutie a aby bolo možné kedykoľvek sa oboznámiť s priebehom konania, a v rámci odvolacieho konania aby bolo možné preskúmať správnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním bez toho, aby bolo nutné celé konanie pred súdom prvého stupňa zopakovať. Keďže ide o charakter listiny verejnej, je povinný predseda senátu zaistiť, aby táto listina obsahovala všetky potrebné údaje a aby obsah týchto údajov zodpovedal prednesom a výpovediam bez skreslení a nesprávností.

8. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nálež Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

9. Súd zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici o pojednávaní zo dňa 17.10.2016, ako aj pri písomnom vyhotovení rozsudku, došlo k zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa trov konania, preto v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, pristúpil k oprave predmetnej zápisnice ako aj rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku zápisnice, ako aj z odôvodnenia rozsudku a preto táto nesprávnosť bola odstránená, opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.