

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316200957
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316200957.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. N., nar. X.X.XXXX, t.č. H.L. N. „. E., H. XXX, E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - H. N., nar. X.X.XXXX, t.č bytom E. XX, Š., a otca - Ľ. N., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/18/2016-9, zo dňa 26.1.2016.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2016, domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného (predbežného) opatrenia.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.1.2016, č.k. 16P/18/2016-9 nariadil neodkladné (predbežné) opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne umiestnil do starostlivosti krízového strediska „. E., H. XXX, E..
3. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 11.8.2016, navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, keďže medzičasom pominuli dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti.
4. Krízové stredisko „. E. vo svojej správe zo dňa 30.8.2016 konštatovalo, že nie je potrebné, aby pokračovalo umiestnenie maloletého v ich zariadení.
5. Matka maloletého dieťaťa vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 6.10.2016, vyjadrila súhlas so zastavením konania. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania zomrel, k späťvzatiu návrhu sa nevyjadril.
6. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
7. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd zoberal na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, tunajší súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/18/2016-9, zo dňa 26.1.2016, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.