

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201172
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. T., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matka: P. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. Ľ., aktuálne bytom A. X, XXX XX B. Š., právne zastúpená: JUDr. Katarína Uhrínová advokátka so sídlom Nám. Š.Moysesa 4, 974 01 Banská Bystrica a otec: X. T.A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Ľ., toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého X. T., Z.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať mal. dieťa v bežných veciach a spravovať jeho majetok

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. T., Z.. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 20.04.2022.

III. Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 20.04.2022 do 13.07.2022 vo výške 186,60 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 5 Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e.

V. V časti uplatneného výživného za obdobie od 01.01.2022 do 19.04.2022 sa konanie z a s t a v u j e.

VI. Vo zvyšnej časti návrhu matky uplatneného výživného sa z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 20.04.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. X. T., Z.. XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od 01.01.2022 zverí do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlh na výživnom uplatňovala za obdobie od 01.01.2022 do rozhodnutia súdu, so splatnosťou do 31.12.2022. Styk otca s mal. dieťaťom nežiadala upraviť.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, s otcom viedli spoločnú domácnosť od apríla 2013 do marca 2021, kedy ich partnerský vzťah bol ukončený. Otec od

júna 2021 do decembra 2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kedy platil na mal. dieťa výživné v sume 43 Eur mesačne. V januári a februári 2022 otec výživné neuhrádzal žiadne, v mesiaci marec 2022 uhradil výživné v sume 50 Eur a od mesiaca apríl výživné otec mal. dieťaťa neplatí. Matka pracuje na dohodu ako chyžná v penzióne T. L. - X. Z. A.. Jej mesačný príjem je v priemere 550 Eur a rodinné prídavky v sume 25,80 Eur mesačne. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti okrem maloletého býva aj jej priateľ, ktorý pracuje brigádnicke s výškou priemerného mesačného príjmu 800 Eur. Od januára 2022 je dlhodobo PN z dôvodu mozgovej porážky, nemocenské dávky mu nie sú vyplácané. Matke na domácnosť prispieval sumou 400 Eur mesačne. Výživné matka navrhuje priznať späť od 01.01.2022 vo výške 100 Eur mesačne s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže sa snažila s otcom maloletého mimosúdne dohodnúť o plnení vyživovacej povinnosti v období po prepustení z výkonu trestu. Otec okrem príspevku na plavecký krúžok v mesiaci marec vo výške 50 Eur zameškané výživné nehradí.

3. Otec sa k návrhu vyjadril dňa 20.06.2022, uviedol, že s požadovanou výškou výživného nesúhlasí, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je schopný žiadanú sumu zabezpečiť, preto žiada, aby súd výšku výživného určil na minimálnu sumu podľa zákona.

4. Opatrovník mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 23.05.2022 odporučil návrhu matky vyhovieť, mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého primeraným výživným. Ďalej uviedol, že z rozhovoru s matkou maloletého vyplynulo, že otec sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v Banskej Bystrici. V čase, keď sa otec maloletého nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od mája 2021 do januára 2022 pravidelne posielal výživné, avšak po prepustení od februára 2022 do mája 2022, kedy nastúpil do výkonu väzby, matke žiadnym spôsobom neprispieval na výživu maloletého.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne matky, výsluchom matky, oboznámením s listinnými dôkazmi a to najmä vyjadrením otca, potvrdením o výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom, potvrdením o príjme otca, rodným listom maloletého, trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom OT/21/2021-48 zo dňa 13.04.2021, odpisom z registra trestov, dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 16.02.2022, úhradou školného za maloletého v sume 69,54 Eur mesačne, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku pojednával dňa 13.07.2022 v neprítomnosti otca, ktorý o odročenie pojednávania nežiadal a oznámením doručeným súdu dňa 28.06.2022 súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že matka s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa na výchove a výžive maloletého nepodieľa. Pôvodne v návrhu žiadala matka prispievať výživným na maloletého v sume 100 Eur počnúc od 01.01.2022, keďže návrh bol podaný na súde dňa 20.04.2022 v tomto smere dala svoj návrh späť, t.j. čo sa týka určenie výživného späť za obdobie od 01.01.2022 do 19.04.2022. Matka má bežné výdavky na maloletého, ktoré sa pohybujú od 180 do 200 Eur mesačne a ktoré zahŕňajú jednak poplatky spojené s návštevou maloletého v škôlke v predškolskom zariadení a s jeho stravou. Maloletý je zdravý, aktuálne nosí okuliare s čím má matka spojené zvýšené výdavky raz za 1 až 2 roky. Vzhľadom k tomu, že otec sa do výkonu trestu odňatia slobody dostal vlastným zavinením, navrhuje určiť primerané výživné vo výške 80 Eur, ktoré v prípade, ak by bol otec zamestnaný je schopný takéto výživné platiť. Na úprave styku otca s maloletým netrvala, nakoľko otec neprejavuje žiadny záujem o maloletého, netelefonuje mu, nestretáva sa s ním, nad rámec výživného mu žiadne platby ani darčeky nezakupuje, celá starostlivosť o maloletého zostáva na matke, ktorá zabezpečuje o maloletého celodennú starostlivosť od jeho narodenia.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že otec maloletého sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy jej výživné poslal vo výške 50 Eur v mesiaci marec 2022 a odvtedy na výživné neprispieva. Maloletý navštevuje Materskú školu na R. X. F. X V. B. Š., za ktorú hradí mesačné poplatky 70 Eur, v ktorých je zahrnutá strava vo výške 61,34 Eur, o čom súdu predložila doklad o úhrade uvedenej sumy. Zvýšené výdavky na maloletého nemá. Maloletý je zdravý, má problémy len so zrakom, nosí okuliare, a preto raz za dva roky sa mu menia sklíčka. Od septembra nenastúpi do školy, maloletý pokračuje naďalej v predškolskej dochádzke z dôvodu, že s cudzími osobami odmieta komunikovať. Chodíeva za psychologičkou v Banskej Štiavnici, ktorá doporučila, aby maloletý nenastúpil do 1. ročníka základnej školy. Na maloletého má bežné výdavky spojené so stravou, ošatením, spolu cca 50 Eur

mesačne. Pokiaľ bol otec doma z výkonu trestu od januára 2022, o maloletého nejavil žiaden záujem, s maloletým sa vôbec nestretol, v tom čase bol často opitý. Záverom navrhla, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

8. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že u matky sú vytvorené vhodné podmienky, o maloletého sa výlučne stará matka, pričom otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jeho starostlivosti, na výživu neprispieva a na základe toho odporúča zveriť maloletého do starostlivosti matky a otcovi určiť primerané výživné vzhľadom na potreby dieťaťa.

9. Z oznámenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 24.06.2022 vyplýva, že otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 09.05.2022, nie je zaradený do pracovného procesu v ústave.

10. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 13.07.2022 vyplýva, že Okresným súdom Zvolen bol otec maloletého uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 20.11.2020, sp. zn. OT 114/20 právoplatný dňa 20.11.2020 pre prečin podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 roky 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 21.11.2023. Dňa 08.03.2022 bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky, nakoľko bol opätovne otec maloletého uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 13.04.2021 sp. zn. OT/21/2021 vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom pre prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona za čo mu bol ukladaný trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov.

11. Z dokladu o úhrade školného zo dňa 06.07.2022 vyplýva mesačný poplatok vo výške 70 Eur za materskú školu.

12. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že matka je zamestnaná u L. T. X. Z. A. V. B. Š. od 17.02.2022 s mesačným príjmom 3,80 Eur na hodinu ako chyžná mesačne cca 450 Eur.

13. Z poštovej poukážky zo dňa 07.03.2022 vyplýva úhrada výživného na maloletého vo výške 50 Eur.

14. Mal. X. T. navštevuje predškolské zariadenie v B. Š.K. Z. R.. X. F. X, náklady na jeho starostlivosť predstavujú sumu 120 Eur mesačne.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

19. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Vykonaným dokazovaním v danej veci mal súd preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, keď otec dňa 09.05.2022 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Podľa nesporných tvrdení matky, otec na maloletého momentálne neprispieva žiadnou sumou, o maloletého sa výlučne stará matka. Podľa výsluchu matky má maloletý iba bežné výdavky zodpovedajúce jeho veku, je zdravý, má určité zdravotné problémy so zrakom, ale tieto nie sú finančne nákladné. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu 70 Eur na stravné v materskej škole a bežné výdavky vo výške 50 Eur ošatné a stravné mesačne.

23. Súd maloletého zveril v zmysle návrhu matky a so súhlasom opatrovníka do osobnej starostlivosti matky, v ktorej výlučnej osobnej starostlivosti sa už dlhodobo nachádza. Otec uvedené zverenie nenamietal, pričom vzhľadom na svoje umiestnenie do výkonu trestu by ani nebol schopný túto osobnú starostlivosť sám zabezpečovať a zastupovať a spravovať jeho majetok.

24. Styk otca s maloletým súd vzhľadom na jeho umiestnenie vo výkone trestu odňatia slobody a nemožnosť zabezpečovania jeho pravidelného stretávania s maloletým, neupravoval.

25. Pri určovaní výživného otca na maloletého skúmal súd možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky a otca, ako aj odôvodnené potreby maloletého. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka spoločne s maloletým a jej súčasným parterom žije v 2-izbovom byte, ktorý má v prenájme, za ktorý uhrádza nájomné spolu s energiami v sume 425 Eur mesačne, čo vyplýva zo správy opatrovníka. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v B. Š., za ktoré matka hradí poplatky v sume 70 Eur mesačne. Jej príjem predstavuje prídavok na maloletého 25,88 Eur a príjem od zamestnávateľa cca 450 Eur mesačne. Otec s maloletým nie je dlhodobo v kontakte, o maloletého neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne.

26. Otec maloletého je od 09.05.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pričom predpokladaný koniec trestu má 09.11.2024, čo vyplýva z lustrácie v ZVJS. Nie je v súčasnosti pracovne zaradený. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že nie je poberateľom žiadnych dávok.

27. Pri určení výšky výživného otca na maloletého nebolo možné vychádzať zo skutočnosti, že otec sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je momentálne pracovne zaradený, keďže otec si daný stav odsúdenia zavinil sám svojím konaním. Naposledy uznaný vinným na základe trestného rozkazu č.k. OT/21/2021-48 zo dňa 13.04.2021 vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že nového skutku vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu sa dopustil i napriek tomu, že za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 114/2020 dňa 20.11.2020. Súd má za to, že otec maloletého sa dostal do momentálneho postavenia, v ktorom nie je schopný dosahovať žiaden príjem, iba vlastným konaním a preto súd vychádzal z možností a schopností otca, aké by otec mal, keby sa nachádzal na slobode. Súd poukazuje na závery ustálenej súdnej praxe, že ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba, a pre ktoré bol následne odsúdený na trest väzenia, v dôsledku čoho sa zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, nemožno túto skutočnosť počítať na ľarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V zmysle tohto článku Listiny je garantované právo rodičov vychovávať svoje

deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavné zaručený princíp ochrany práv zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. V danom prípade preto súd uplatnil princíp potenciality príjmov otca povinného výživným pred princípom fakticity jeho príjmov, t.j. neprihliadal len na skutočné faktické príjmy povinného rodiča, ktoré v súčasnosti dosahuje, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, ktoré povinný rodič mohol mať vzhľadom na svoj vek 35 rokov, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamestnania, prax a dopyt na trhu práce. Otec z hľadiska veku patrí do kategórie ľudí, ktorí sú na trhu práce žiadani, je v schopnostiach a možnostiach otca, aby si našiel prácu, v ktorej by dosahoval aspoň minimálnu mzdu. Vzhľadom na uvedené v danom prípade boli splnené podmienky pre uplatnenie ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď otec sa v dôsledku spáchania trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne trestaný, fakticky vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku. Súd tak pri určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého vychádzal z minimálnej mzdy určenej na rok 2022 vo výške 646 Eur, ktorú by otec mohol dosahovať, keby nebol vlastným zavinením vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné otca na maloletého potom súd určil vzhľadom na jeho vek v rozmedzí judikatúrne stanoveného výživného (20 - 30 %) z čistého príjmu povinnej osoby na všetky jej vyživovacie povinnosti a to na sumu 80 Eur mesačne odo dňa podania návrhu, keďže už v tom čase bol maloletý fakticky vo výlučnej starostlivosti matky bez prispievania výživného zo strany otca. V dôsledku určenia výživného od 20.04.2022, súd vyčíslil nedoplatok otca na zročnom výživnom u maloletého za obdobie od 20.04.2022 do 13.07.2022 vo výške 186,60 Eur, keďže otec podľa nesporných tvrdení matky nezaplatil za uvedené obdobie žiadnu sumu. Súd z dôvodu vyššej sumy nedoplatku povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 5 Eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

28. Súd na návrh matky styk otca s maloletým neupravoval. Vo zvyšnej časti uplatneného výživného za obdobie od 01.01.2022 do 19.04.2022 konanie zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 CMP. Nad rámec priznaného výživného na mal. dieťa súd návrh matky zamietol.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.